Uwe Flick

El diseño de Investigación Cualitativa

grupo de discusión

visual

muestreo

etnografía

Entrevista



Colección: Investigación Cualitativa
Dirección: Uwe Flick



Uwe Flick

El diseño de Investigación Cualitativa

Traducido por: Tomás del Amo y Carmen Blanco



Ediciones Morata, S. L.
Fundada por Javier Morata, Editor, en 1920
C/ Mejía Lequerica, 12 - 28004 - MADRID
morata@edmorata.es - www.edmorata.es

El diseño de Investigación Cualitativa (de Uwe FLICK) es el primer volumen de la *Colección de Investigación Cualitativa* que dirige Uwe FLICK. Esta Colección comprende ocho libros y, tomada en su conjunto, representa la introducción más extensa y detallada del proceso de hacer investigación cualitativa. Este libro se puede utilizar junto con los otros títulos de la Colección como parte de esa introducción global a los métodos cualitativos y, también independientemente, como una introducción al diseño de investigación cualitativa.

Títulos de la Colección Investigación Cualitativa:

- *El diseño de Investigación Cualitativa*, Uwe FLICK
- *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*, Steinar KVALE
- *Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa*, Michael ANGROSINO
- *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*, Rosaline BARBOUR
- *Los datos visuales en Investigación Cualitativa*, Marcus BANKS
- *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*, Graham R. GIBBS
- *Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa*, Tim RAPLEY
- *La gestión de la calidad en Investigación Cualitativa*, Uwe FLICK

Miembros del Consejo Asesor Editorial

Título original de la obra:
Designing Qualitative Research

English language edition published by SAGE Publications of London, Thousand Oaks, New Delhi, Singapore and Washington DC,

Mejía Lequerica, 12. 28004 - Madrid
www.edmorata.es - morata@edmorata.es

Depósito Legal: M-31.660-2014
ISBN papel: 978-84-7112-806-5
ISBN e-book: 978-84-7112-807-2

Compuesto por: Sagrario Gallego Simón
Printed in Spain - Impreso en España
Imprime: LAVEL. Humanes (Madrid)
Diseño de la cubierta: Equipo Táramo. Inspirado en la cubierta de la obra original con autorización de SAGE Publication

Contenido

Índice de ilustraciones

Recuadros

Págs.

Figuras

Tablas

Introducción editorial
Uwe Flick

- Introducción a la colección: *Investigación Cualitativa de Uwe* Flick
- ¿Qué es la investigación cualitativa?
- ¿Cómo realizamos la investigación cualitativa?
- Ámbito de la colección: *Investigación Cualitativa de Uwe* Flick

Introducción a la Colección: Investigación Cualitativa de Uwe Flick

En los últimos años, la investigación cualitativa ha disfrutado de un período de crecimiento y diversificación sin precedentes a medida que se ha convertido en un enfoque de investigación establecido y respetado a través de diversas disciplinas y contextos. Un número creciente de estudiantes, profesores y profesionales prácticos se enfrenta a las preguntas y los problemas de cómo hacer investigación cualitativa en general y también de cómo realizarla para sus propósitos individuales específicos. Responder a estas preguntas y tratar estos problemas prácticos en un nivel aplicado es el propósito principal de la Colección *Investigación Cualitativa.*

Los libros de esta Colección tratan de forma colectiva los problemas centrales que surgen cuando hacemos una investigación cualitativa. Cada volumen se centra en los métodos clave (por ej., las entrevistas o los grupos de discusión) o los materiales (por ej., los datos visuales o el discurso) que se utilizan para estudiar el mundo social en términos cualitativos. Además, los libros se han enfocado teniendo en cuenta las necesidades de muchos tipos diferentes de lectores. Así, la colección y cada volumen individual serán útiles para una amplia variedad de usuarios:

- *Profesionales prácticos* de la investigación cualitativa en las ciencias sociales, la investigación médica, la investigación de mercados, estudios de evaluación, organizaciones, negocios y gestión, la ciencia cognitiva, etc., que se enfrentan al problema de planificar y realizar un estudio específico usando métodos cualitativos.

- *Profesores universitarios* en estos campos que utilicen métodos cualitativos; confiamos que esta serie les sirva como base de su docencia.
- *Estudiantes no graduados y graduados* de ciencias sociales, enfermería, educación, psicología y otros campos donde los métodos cualitativos son una parte (fundamental) de la formación universitaria, incluidas las aplicaciones prácticas (por ej., para la redacción de una tesis).

Cada volumen de la colección ha sido elaborado por un autor distinguido con amplia experiencia en su campo y experto en los métodos sobre los que escribe. Cuando usted lea la serie entera de libros de principio a final encontrará reiteradamente algunas cuestiones que son fundamentales para cualquier tipo de investigación cualitativa, como la ética, el diseño de la investigación o la evaluación de la calidad. Sin embargo, estas cuestiones se tratan en cada uno de ellos desde el ángulo metodológico específico de los autores y el enfoque que describen. Así, puede encontrar en los distintos volúmenes enfoques diferentes para los problemas de la calidad o propuestas distintas de cómo analizar los datos cualitativos, que se combinarán para presentar un cuadro completo del campo como un todo.

¿Qué es la investigación cualitativa?

Se ha hecho cada vez más difícil encontrar una definición común de la investigación cualitativa que sea aceptada por la mayor parte de sus enfoques e investigadores. La investigación cualitativa no es ya simplemente "investigación no cuantitativa", sino que ha desarrollado una identidad propia (o quizá múltiples identidades propias).

A pesar de la multiplicidad de enfoques para la investigación cualitativa, es posible identificar algunos rasgos comunes. La investigación cualitativa pretende acercarse al mundo de "ahí fuera" (no en entornos de investigación especializada como los laboratorios) y entender, describir y algunas veces explicar fenómenos sociales "desde el interior" de varias maneras diferentes:

- Analizando las experiencias de los individuos o de los grupos. Las experiencias se pueden relacionar con historias de vida biográficas o con prácticas (cotidianas o profesionales); pueden tratarse analizando el conocimiento cotidiano, informes e historias.
- Analizando las interacciones y comunicaciones mientras se producen. Esto se puede basar en la observación o el registro de las prácticas de interacción y comunicación, y en el análisis de ese material.
- Analizando documentos (textos, imágenes, películas o música) o huellas similares de las experiencias o interacciones.

Lo que estos enfoques tienen en común es que tratan de desgranar cómo las personas construyen el mundo a su alrededor, lo que hacen o lo que les sucede en términos que sean significativos y que ofrezcan una comprensión llena de riqueza. Las interacciones y los documentos se ven como formas de constituir procesos y artefactos sociales en colaboración (o en conflicto). Todos estos enfoques representan maneras de significar que se pueden reconstruir y analizar con métodos cualitativos diferentes que permiten al investigador desarrollar modelos, tipologías y teorías (más o menos generalizables) como formas de descripción y explicación de cuestiones sociales (o psicológicas).

¿Cómo realizamos la investigación cualitativa?

¿Podemos identificar formas comunes de hacer investigación cualitativa si tenemos en cuenta que hay enfoques metodológicos, epistemológicos y teóricos diferentes para ella y que los problemas que se estudian son muy diversos también? Podemos identificar al menos algunos rasgos comunes de cómo se hace la investigación cualitativa.

- Los investigadores cualitativos se interesan por acceder a las experiencias, interacciones y documentos en su contexto natural y en una manera que deje espacio para las particularidades de esas experiencias, interacciones y documentos y de los materiales en los que se estudian.
- La investigación cualitativa se abstiene de establecer, al principio, un concepto claro de lo que se estudia y de formular hipótesis para someterlas a prueba. Por el contrario, los conceptos (o las hipótesis, si se utilizan) se desarrollan y mejoran en el proceso de investigación.
- La investigación cualitativa parte de la idea de que los métodos y las teorías deben ser apropiadas para lo que se estudia. Si los métodos existentes no encajan con un problema o campo concreto, se adaptan o se desarrollan nuevos métodos o enfoques.
- Los mismos investigadores son una parte importante del proceso de investigación, bien desde el punto de vista de su propia presencia personal como investigadores, bien desde el de sus experiencias en el campo y con la reflexividad que aportan al rol que desempeñan, pues son miembros del campo que es objeto de estudio.
- La investigación cualitativa se toma en serio el contexto y los casos para entender un problema sometido a estudio. Una gran parte de la investigación cualitativa se basa en estudios de caso o en una serie de ellos, y el caso (su historia y su complejidad) es, a menudo, un contexto importante para entender lo que se estudia.

- Una parte fundamental de la investigación cualitativa, desde las notas de campo y las transcripciones hasta las descripciones e interpretaciones y, por último, la presentación de los hallazgos y de la investigación entera, se basa en el texto y en la escritura. Por consiguiente, los problemas de transformar situaciones sociales complejas (u otros materiales como las imágenes) en texto —los problemas de transcribir y escribir en general— son preocupaciones fundamentales de la investigación cualitativa.
- Aun cuando se supone que los métodos han de ser adecuados a lo que se estudia, los enfoques para la definición y evaluación de la calidad de la investigación cualitativa tienen que debatirse (de todos modos) en formas específicas que sean apropiadas para la investigación cualitativa e incluso para enfoques específicos en ella.

Ámbito de la Colección: Investigación Cualitativa de Uwe Flick

- El n.º 1 de la colección, *El diseño de Investigación Cualitativa* de Uwe Flick, proporciona una breve introducción a la investigación cualitativa desde el punto de vista de cómo planificar y diseñar un estudio concreto utilizando investigación cualitativa de una forma u otra. Pretende perfilar un marco para los otros volúmenes de la colección centrándose en problemas aplicados y en cómo resolverlos en el proceso de investigación. Trata cuestiones referidas a la construcción de un diseño de investigación en la investigación cualitativa; perfila los pasos para la realización de un proyecto de investigación y debate problemas prácticos como el de los recursos necesarios en la investigación cualitativa, pero también cuestiones más metodológicas como la calidad de la investigación cualitativa y la ética. Este marco se explica con más detalle en los otros volúmenes.
- Tres libros están dedicados a la recogida o la producción de datos en investigación cualitativa. Recogen las cuestiones esbozadas brevemente en el primero y las abordan de una manera mucho más detallada y centrada para el método específico. En primer lugar, *Las entrevistas en Investigación Cualitativa* de Steinar Kvale, trata las cuestiones prácticas, éticas, epistemológicas y teóricas de entrevistar a personas sobre cuestiones específicas o su historia de vida. *Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa* de Michael Angrosino, se centra en el segundo enfoque en orden de importancia para la recogida y la producción de datos cualitativos. Se analizan otra vez aquí cuestiones prácticas (como la selección de emplazamientos, los métodos de recogida de datos en etnografía, problemas especiales del análisis de los datos) en el contexto de cuestiones más generales (ética, representaciones, calidad y adecuación de la etnografía como enfoque). En *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa* de Rosaline Barbour, se presenta el tercero de los méto-

dos cualitativos más importantes de producción de datos. Encontramos de nuevo aquí un fuerte enfoque en cuestiones aplicadas de muestreo, diseño y análisis de los datos, y en cómo producir datos en grupos de discusión.

- Se dedican otros tres volúmenes a analizar tipos específicos de datos cualitativos. *Los datos visuales en Investigación Cualitativa* de Marcus BANKS, amplía el enfoque al tercer tipo de datos cualitativos (más allá de los datos verbales procedentes de entrevistas y los grupos de discusión, y de los datos de observación). El uso de datos visuales no sólo se ha convertido en una tendencia importante en la investigación social en general, sino que enfrenta a los investigadores con nuevos problemas prácticos en su uso y análisis, y produce nuevos problemas éticos. En *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa* de Graham GIBBS, se tratan varios enfoques y cuestiones prácticas a la hora de dar sentido a cualquier tipo de datos cualitativos. Se presta especial atención a las prácticas de codificar, comparar y utilizar el análisis de datos cualitativos asistido por ordenador. El énfasis aquí está en datos verbales como las entrevistas, los grupos de discusión o las biografías. *Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa* de Tim RAPLEY, amplía el enfoque a tipos distintos de datos pertinentes para analizar discursos. El enfoque aquí está en el material existente (como los documentos), en la grabación de conversaciones cotidianas y en encontrar rastros de discursos. Se debaten cuestiones prácticas como las de generar un archivo, transcribir materiales de vídeo y el modo de analizar discursos con estos tipos de datos.
- *La gestión de calidad en Investigación Cualitativa* de Uwe FLICK, retoma la cuestión de la calidad en la investigación cualitativa, que se ha tratado brevemente de una manera más general en contextos específicos en otros volúmenes de la colección. La calidad se examina aquí desde el punto de vista del uso o la reformulación de los criterios existentes para la investigación cualitativa o la definición de nuevos criterios. Este libro examinará los debates actuales sobre lo que debe contar como definición de la "calidad" y la validez en los métodos cualitativos, y examinará las numerosas estrategias para promover y gestionar la calidad en la investigación cualitativa. Se presta atención especial a la estrategia de triangulación en la investigación cualitativa y al uso de la investigación cuantitativa en el contexto de la promoción de la calidad de la investigación cualitativa.

Antes de seguir adelante para ofrecer una idea general del enfoque de este libro y su papel dentro de la colección, me gustaría dar las gracias a algunas personas en SAGE que han sido importantes para llevarla a cabo. Michael Carmichael me propuso este proyecto hace algún tiempo y me prestó gran ayuda con sus propuestas al principio. Patrick Brindle tomó su relevo y continuó este apoyo, como hicieron Vanesa Harwood y Jeremy Joynsee convirtiendo en libros los originales que proporcionábamos.

Sobre este libro
Uwe Flick

En la investigación cualitativa, la cuestión del diseño de la investigación no salta tanto a la vista como en los enfoques cuantitativos. Sin embargo, la investigación cualitativa se debe planificar también y hay que tomar varias decisiones a lo largo del camino en el proceso de investigación: formular una pregunta de investigación, decidir sobre el muestreo, pensar en cómo se va a generalizar y con qué propósito, y otras decisiones similares. Se trata de cuestiones y decisiones que influyen en el diseño de un estudio cualitativo. Sin embargo, pueden surgir adoptando formas diferentes dependiendo del tipo de investigación que se planifique más en detalle. El muestreo para una entrevista es diferente a la formación de un grupo en la investigación con grupos de discusión. La selección de emplazamientos y de personas en etnografía es diferente de la recogida de una muestra a partir de un archivo de fotografías o documentos. Estas cuestiones se abordan en los libros de esta colección de BARBOUR o ANGROSINO con una perspectiva específica sobre el método individual.

En comparación, este libro tiene un enfoque más general que los otros componentes de la *Colección Investigación Cualitativa.* De esta manera, las cuestiones de diseño se debatirán aquí desde ángulos diferentes y se analizarán con más detalle de nuevo en los otros volúmenes de la *Colección Investigación Cualitativa.* Este libro añade una perspectiva más comparativa sobre los diseños de investigación en el ámbito cualitativo a la perspectiva más específica que toman los otros libros. El muestreo, por ejemplo, se tratará en niveles diferentes (de personas, de emplazamientos, de documentos o materiales internos, entrevistas y otros similares). El libro se centrará también en cómo se desarrollan las preguntas de investigación a partir de intereses de investigación más generales y las experiencias personales y el trasfondo político. Asimismo, se analizarán los recursos necesarios y los obstáculos que hay que salvar para que la investigación cualitativa funcione. Para tratar estos temas, el libro tiene un enfoque más específico que las otras obras de la *Colección Investigación Cualitativa,* ya que toma los diseños de investigación como el modo de acercamiento específico para introducir a los lectores a la

investigación cualitativa. En este sentido, tiene dos funciones en el contexto de la colección: como obra autónoma, aspira a dar una explicación cabal de los problemas y soluciones en el campo del diseño de la investigación cualitativa; como un elemento más añadido a los otros volúmenes en la *Colección Investigación Cualitativa,* completa el marco para los otros componentes de la serie en un nivel tanto práctico como metodológico.

1
¿Qué es la investigación cualitativa?

Contenido del capítulo *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver simultáneamente los rasgos comunes de la investigación cualitativa y su proliferación;
- conocer las perspectivas de investigación y el papel de la teoría en la investigación cualitativa, y
- comprender que la investigación cualitativa se sitúa en la tensión de los métodos y las actitudes.

Definición de la investigación cualitativa

La expresión "investigación cualitativa" se utilizó durante mucho tiempo como una manera característica de describir una alternativa a la investigación "cuantitativa" y se acuñó en el contexto de una crítica a esta última y, en especial, a la evolución que había tenido en las décadas de 1960 y 1970. Sin embargo, la investigación cualitativa tiene una larga historia en muchas disciplinas, donde la investigación social en general comenzó con enfoques que se resumirían ahora bajo el epígrafe de investigación cualitativa. Cuanto más tiempo continuó la evolución, más claro se marcó un perfil de lo que esta expresión significaba. Este perfil no se define ya en términos *negativos* —la investigación cualitativa *no* es cuantitativa y *no* es estandarizada, u otros así— sino que se caracteriza por varios rasgos. De esta manera, la investigación cualitativa utiliza el texto como material empírico (en lugar de los números), parte de la noción de la construcción social de las realidades sometidas a estudio y se interesa en las perspectivas de los participantes, en las prácticas cotidianas y el conocimiento cotidiano que hace referencia a la cuestión estudiada. Los métodos deben ser apropiados a esa cuestión y han de ser lo bastante abiertos para permitir una comprensión de un proceso o relación (véase FLICK, 2006, para más detalles). ¿Significa esto que podemos divisar una comprensión común de lo que es la investigación cualitativa? En la última edición de su manual, DENZIN y LINCOLN ofrecen una "definición inicial, genérica":

> La investigación cualitativa es una actividad situada que localiza al observador en el mundo. Consiste en un conjunto de prácticas materiales interpretativas que hacen visible el mundo. Estas prácticas transforman el mundo. Lo convierten en una serie de representaciones, incluidas notas de campo, entrevistas, conversaciones, fotografías, grabaciones y memorandos personales. En este nivel, la investigación cualitativa implica un enfoque interpretativo, naturalista del mundo. Eso significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en su entorno natural intentando dar sentido a los fenómenos o interpretarlos desde el punto de vista de los significados que les dan las personas.
>
> (2005a, pág. 3.)

Esto parece ser una buena definición del objeto de la investigación cualitativa. Sin embargo, si se toma el análisis de la conversación como ejemplo (véase RAPLEY, 2007, o TEN HAVE, 1999), se ve que los investigadores están interesados en la organización formal del habla sobre algo y no en los significados que las personas dan a un fenómeno. No obstante, el análisis de la conversación es un ejemplo prominente de investigación cualitativa. Mucha investigación cualitativa comienza con un "enfoque naturalista del mundo" y una gran parte tiene un enfoque interpretativo de él. Pero, en muchos contextos, ambos se consideran como algo diferente en los niveles epistemológico y metodológico, lo que

hace difícil combinar de modo simple los términos "naturalista interpretativo" en un enfoque. Estos comentarios no pretenden ser una crítica a la definición de DENZIN y LINCOLN; más bien tratan de demostrar de este modo las dificultades que se presentan al formular una definición de este tipo como una definición *genérica*.

La proliferación de la investigación cualitativa

La investigación cualitativa lleva desarrollándose mucho tiempo. La etiqueta "investigación cualitativa" se utiliza como una expresión genérica para una serie de enfoques de investigación en las ciencias sociales. Estos enfoques se conocen también como hermenéuticos, reconstructivos o interpretativos (véase FLICK, 2006, y FLICK y cols., 2004a, para resúmenes recientes). Además, se prefiere a veces el término "indagación" a "investigación", o se abandonan ambos para dar a la empresa entera el nombre de "etnografía". Sin embargo, bajo la etiqueta de investigación cualitativa, estos enfoques y métodos, y los resultados obtenidos utilizándolos, están atrayendo cada vez más atención, no sólo en la sociología, sino también en la educación, la psicología, las ciencias de la salud y disciplinas análogas. Se publican manuales especiales de investigación cualitativa en muchas de estas áreas (por ejemplo, en psicología) y, al mismo tiempo, apenas se publica hoy un manual (por ejemplo, en rehabilitación, enfermería o salud pública) que no tenga un capítulo sobre métodos de investigación cualitativa. Sin entrar aquí en los detalles de una historia de esta forma de investigación, podemos darnos cuenta de que es una historia de éxitos. Indicadores de ello son el número creciente de revistas especializadas en investigación cualitativa o de revistas establecidas que admiten la publicación de investigaciones de este tipo. El número de libros de texto, manuales, monografías y compilaciones está aumentando constantemente y, en muchas áreas, la parte de investigación cualitativa en las investigaciones financiadas está creciendo de manera considerable. El número de cursos y currículos dedicados a la investigación cualitativa está aumentando también. Por último, un número cada vez mayor de jóvenes investigadores hace sus tesis de máster o doctorado en el contexto de un estudio que utiliza métodos cualitativos o una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos. Es posible que todos estos indicadores de que la historia de la investigación cualitativa es una historia de éxitos difieran en importancia en diversas disciplinas y en países diferentes, pero describen una tendencia general al establecimiento de la investigación cualitativa como un enfoque que se toma en serio en un número creciente de contextos.

Al mismo tiempo, no podemos ver que esta tendencia al establecimiento de la investigación cualitativa vaya acompañada por el desarrollo de algo análogo a un núcleo paradigmático de lo que es. Aunque se pueden identificar algunos

principios generales (véase antes), nos enfrentamos a una proliferación continua de investigaciones cualitativas en cuatro niveles al menos:

- En primer lugar, hay programas de investigación diferentes en el ámbito cualitativo que tienen problemas de investigación, métodos específicos y antecedentes teóricos diferentes. Ejemplos de ello pueden ser la investigación en teoría fundamentada o el análisis del discurso, que presentan intereses y principios metodológicos diferentes, pero son ambos prominentes en la investigación cualitativa.
- En segundo lugar, podemos ver diferencias en lo que se entiende como investigación cualitativa en los EE.UU., en el Reino Unido o, por ejemplo, en Alemania (véase KNOBLAUCH y cols., 2005, para una visión comparativa de este tipo sobre la investigación cualitativa en países diferentes). El primer nivel de proliferación es relevante también, por supuesto, dentro de cada una de estas tradiciones nacionales. La definición de DENZIN y LINCOLN y su manual, por ejemplo, representan básicamente el debate en los EE.UU.
- En tercer lugar, encontramos discursos diferentes sobre la investigación cualitativa en distintas disciplinas. Los investigadores cualitativos en psicología tienen intereses y problemas específicos, como los tienen sus colegas, por ejemplo, en la sociología, pero ambos no son necesariamente los mismos.
- En cuarto lugar, vemos una diversidad creciente de discursos sobre investigación cualitativa que son específicos a áreas. Ejemplos de ello son la investigación cualitativa contratada en las ciencias de la salud, en la gestión o en la evaluación. Estas áreas tienen sus necesidades y limitaciones especiales, que son diferentes de, por ejemplo, la investigación universitaria en el contexto de las tesis de máster o doctorado, o en el contexto de la investigación "básica".

Esta proliferación puede desconcertar o desengañar a quien espere el desarrollo de estándares para la investigación cualitativa a partir de una larga historia de investigación y debate metodológico. En algunos puntos, ello puede producir problemas en la aceptación de esta modalidad de investigación y debilitar su posición en la competición con los investigadores cuantitativos cuando se han de asignar recursos de financiación. Sin embargo, esta proliferación se puede ver también como característica de la investigación cualitativa debido a uno de los rasgos principales —o principios rectores— de todos los tipos de dicha investigación.

La idoneidad como principio rector

El desarrollo de la investigación cualitativa se asocia al principio de idoneidad de tres maneras. Originalmente, al principio de la investigación empírica en varias disciplinas, había más problemas para estudiar que métodos debían utilizar. Mirando atrás, podemos ver que los métodos utilizados en los estudios iniciales de la investigación cualitativa se desarrollaron, por una parte, a partir de un interés de conocimiento específico y, por otra, a partir de los rasgos de aquello que se debía estudiar. VIDICH y LYMAN (2000) muestran que los métodos de la etnografía temprana se inspiraban en los intereses de los investigadores en "el Otro", lo que significaba en ese momento comprender la diferencia entre las culturas no occidentales y la formación occidental de los propios investigadores. Ello se extendió luego a enfoques comparativos que describían versiones diferentes de las culturas desde un punto de vista comparativo y evolutivo, y se aplicó más adelante a la comprensión y descripción de partes específicas de la propia cultura, por ejemplo, en los estudios de la Escuela de Chicago. Otro ejemplo es la creación de los métodos de investigación de PIAGET a partir de su interés por comprender el desarrollo y el pensamiento infantil en estadios diferentes. En esta fase de la evolución, la necesidad de idoneidad de los métodos en (lo que se llamó después) investigación cualitativa derivaba de las características de los problemas de investigación que se descubrían y de la falta de unos métodos elaborados listos para aplicarse en tales estudios (véase también FLICK, 2006, cap. 1, para una historia breve de la investigación cualitativa).

Una segunda asociación con la idoneidad como principio, se puede identificar mucho después en el renacimiento de la investigación cualitativa en las décadas de 1960 y 1970. Encontramos aquí una situación diferente: los métodos se habían desarrollado, establecido y refinado. Las disciplinas habían vinculado su propia evolución y establecimiento a un método específico, por ej., el experimento en psicología y el uso de encuestas en sociología. Para esta última disciplina, ello se complementaba por el desarrollo de "grandes teorías" (como, por ej., las de Talcott PARSONS) para describir cómo funcionan las sociedades en general y en sus detalles. Al mismo tiempo, tanto los métodos como las teorías pasaban por alto un número creciente de problemas que tenían relevancia práctica, pero que eran de escala más pequeña y difíciles de comprender. Como resultado de estos acontecimientos, una falta de métodos (y teorías) preparados para describir y explicar los fenómenos relevantes llevó a un redescubrimiento de la investigación cualitativa. Ejemplos de cómo la falta de métodos adecuados y apropiados ha llevado a la creación de nuevos métodos y programas de investigación para el desarrollo de "teorías fundamentadas" empíricamente son los estudios de Erving GOFFMAN (1959) o Howard BECKER, Anselm STRAUSS y Barney GLASER (BECKER y cols., 1961). Estos autores estaban interesados en utilizar la investigación empí-

rica para descubrir y desarrollar teorías de fenómenos de relevancia práctica que no se podían estudiar por encuestas o grandes teorías. El principio de la idoneidad adquirió relevancia para la investigación cualitativa en esta fase, a causa de la separación entre los métodos establecidos y los problemas que no se podían estudiar adecuadamente con ellos. El principio de idoneidad llevó al desarrollo de una gama de métodos cualitativos —en ocasiones, a un redescubrimiento y desarrollo adicional de métodos ya existentes—, de programas de investigación y de un discurso metodológico ampliado de la investigación cualitativa. Para esta fase también podemos volver la mirada atrás y ver rasgos metodológicos de los métodos (y los programas) de investigación cualitativa en los rasgos de los problemas que se estudiaban.

El principio de idoneidad ha adquirido relevancia en la situación actual en un tercer sentido. Podemos advertir hoy en día una proliferación adicional de la investigación cualitativa en diversas áreas de investigación. Si echamos un vistazo a áreas como los estudios de organización o la investigación de gestión, en campos como la investigación en salud en general o la investigación en enfermería en particular, encontramos rasgos específicos de los campos y los problemas que se han de estudiar. Estos rasgos han llevado al desarrollo de discursos metodológicos que son específicos y diferentes al discurso en la investigación cualitativa en general. La investigación de gestión, por ejemplo, hace frente a estructuras muy específicas (de organizaciones). La investigación en enfermería trabaja a menudo con personas que se encuentran en una situación muy específica —la vulnerabilidad de los pacientes o de sus familiares enfrentados a la enfermedad y la muerte— que requiere métodos, sensibilidades y preocupaciones éticas específicos por parte de los investigadores. En el campo de la evaluación cualitativa, por ejemplo, las restricciones derivan de las rutinas de las prácticas (que se han de evaluar) y de las expectativas de los promotores de la investigación (tener a su disposición resultados de relevancia práctica después de un tiempo relativamente corto). Estas restricciones plantean exigencias diferentes a la investigación cualitativa y le imponen necesidades distintas en el contexto de un proyecto de disertación o de una financiación en el contexto de la investigación básica. En todos estos casos —desde la gestión hasta la evaluación— se han desarrollado discursos metodológicos específicos guiados por la necesidad de tener investigación cualitativa que sea apropiada para ellos. Esto se hace evidente en los métodos que se utilizan, en los debates sobre la calidad de la investigación cualitativa en cada campo y en las maneras de presentar y utilizar los resultados de la investigación cualitativa en cada uno de los campos. En este tercer sentido, la proliferación y el refinamiento metodológico de la investigación cualitativa es otra vez lo que crea una nueva necesidad de tomar más en serio la idoneidad como un principio y conduce a una peculiaridad creciente en y dentro de los campos.

La investigación cualitativa como disciplina académica y en contextos aplicados

Desde un punto de vista más general, la investigación cualitativa ha atravesado un proceso de establecimiento como disciplina académica. Después de un período de extensa investigación, se han publicado un número creciente de libros de texto. Estas obras son libros generales de investigación cualitativa (como, por ej., FLICK, 2006, o SILVERMAN, 2006) o específicos a disciplinas (por ej., para la psicología: SMITH, 2003, o BANNIERSTER y cols., 1994; para la sociología: DENZIN, 1989, etc.). Podemos encontrar además que se dispone de varios manuales de investigación cualitativa con un enfoque de nuevo más general (DENZIN y LINCOLN, 1994, 2000, 2005b; FLICK y cols., 2004a; SEALE y cols., 2004) o específico a disciplinas (por ej., WILLIG y STAINTON-ROGERS, 2007, para la psicología). Hallamos asimismo varias revistas para la investigación cualitativa en general o en áreas específicas. A ello se unen los intentos de formular estándares de investigación cualitativa o, al menos, de encontrar respuestas más o menos generales a la pregunta de cómo juzgar la calidad de la investigación cualitativa (véase FLICK, 2007, para más detalle). En general, estos avances llevarán a la consolidación de la investigación cualitativa en el campo académico y proporcionarán una orientación para la enseñanza, la formación, la cualificación y la redacción de tesis.

Al mismo tiempo, la investigación cualitativa no se limita a menudo a la producción de conocimiento o ideas con fines científicos. La intención es, con frecuencia, cambiar el problema estudiado o producir conocimiento que sea relevante en la práctica, lo que significa un conocimiento que sea relevante para producir o promover soluciones a problemas prácticos. Los enfoques de investigación participativa o investigación-acción involucran a las personas (o instituciones) en la planificación y, en ocasiones, en la puesta en práctica de investigaciones que desean producir resultados relevantes para ellas (no solo para los discursos científicos). En estos contextos, pueden surgir conflictos entre las demandas de los métodos y la ciencia en general y los propósitos prácticos de la investigación. En la evaluación cualitativa, por ejemplo, se plantea otro problema. La evaluación tiene que producir juicios por medio de la investigación —¿funcione un programa específico o no?—, lo que significa que los investigadores tienen que abandonar su neutralidad en un punto específico. Al mismo tiempo, las expectativas en la investigación de evaluación cualitativa se asocian a plazos en ocasiones bastante ajustados; los resultados no sólo tienen que estar enfocados (por ejemplo, a juicios y valoraciones), sino que con frecuencia han de estar disponibles en un plazo bastante limitado, comparado, por ejemplo, con el de una tesis doctoral. Las rutinas de la práctica y los entornos institucionales requieren la adaptación de estas rutinas y los estándares metodológicos. En este contexto, se hace necesario a menudo un uso pragmático de los métodos y la ponderación

de los estándares metodológicos frente a los que satisfacen las expectativas de los promotores y frente a los intereses de los participantes. En un sentido metodológico es necesario disponer de estrategias de atajo que permitan adaptar los procedimientos metodológicos a las condiciones en el campo (FLICK, 2004a; LÜDERS, 2004a). Como se ha mencionado antes, estos propósitos y condiciones de la investigación pueden llevar a problemas metodológicos y discursos específicos, que de nuevo hacen que se produzca la proliferación y diferenciación de la investigación cualitativa en general.

La investigación cualitativa como discurso moral

En su definición citada antes, DENZIN y LINCOLN subrayan que las prácticas de los investigadores "transforman el mundo" (2005a, pág. 3). De nuevo, esta afirmación es una moneda que tiene dos caras. La primera es que los investigadores cualitativos no actúan como un elemento neutral invisible en el campo, sino que toman parte cuando observan (en la observación participante) o hacen que los participantes reflexionen sobre su vida y la historia de su vida (como en una entrevista biográfica), lo cual puede llevar a los entrevistados a nuevas maneras de entender su situación y el mundo que los rodea. La otra cara de la moneda es que la investigación cualitativa se debe comprometer (en general o siempre) a cambiar el mundo. Si revisamos, en especial, la tercera edición del *Handbook of Qualitative Research (Manual de investigación cualitativa)* de DENZIN y LINCOLN (2005b), encontramos muchos capítulos que expresan con detalle lo que los compiladores establecían en su prefacio (2005c, pág. XVI): "... la investigación cualitativa es un proyecto de indagación, pero es también un proyecto moral, alegórico y terapéutico". De acuerdo con esta interpretación, la investigación cualitativa trata en todo momento de responder a la pregunta que Howard BECKER (1967) planteó hace tiempo ("¿Del lado de quién estamos?") y tiene el cometido moral de ponerse del lado de los no privilegiados, de las minorías o de las víctimas de la colonización o la migración. De acuerdo con este modo de entender las cosas, la investigación cualitativa es explícitamente política y pretende transformar el mundo con sus prácticas (retomando la cita de la definición). Sin embargo, esto vuelve a ser una de las maneras posibles de definir e interpretar la investigación cualitativa. Más allá de esta forma de entenderla como un discurso moral, hay un enfoque más pragmático que la ve como una extensión de las herramientas y potenciales de la investigación social para comprender el mundo y producir conocimiento sobre él. Esto pone de manifiesto una vez más la proliferación de la investigación cualitativa también en el nivel de las actitudes básicas y los modos de entender el objeto del que la investigación, la indagación, la investigación cualitativa, la etnografía, etc., deben tratar en general.

Calidad y cantidad: ¿Son alternativas, dos caras de una misma moneda o combinaciones?

En la relación de la investigación cualitativa y la cuantitativa, volvemos a encontrar posiciones diferentes. En primer lugar, hay un rechazo claro del otro enfoque a ambos lados de la separación. El manual de DENZIN y LINCOLN, por ejemplo, no analiza ningún tipo de combinación de ambas formas de investigación. Si se menciona la investigación cuantitativa es básicamente en contraste con la cualitativa, a fin de perfilar la potencia de ésta (por ej., 2005a, págs. 10-12). Hay todavía bastantes investigadores cuantitativos que ignoran o rechazan la existencia de los métodos cualitativos, de la investigación cualitativa en general y de los resultados producidos con ella. La distinción y el rechazo mutuo constituyen aún el primer modo de tratar ambos "campos".

Sin embargo, en muchas áreas, como la investigación evaluativa, la práctica de la investigación se caracteriza por un eclecticismo más o menos pragmático en el uso de diversos métodos cualitativos y cuantitativos según las necesidades que se plantean para dar respuesta a la pregunta de investigación. En el contexto de este pragmatismo, las reflexiones metodológicas sobre cómo combinar la investigación cualitativa y la cuantitativa son bastante escasas y limitadas. Las combinaciones de ambas formas de investigación se pueden considerar en niveles distintos:

- La epistemología y la metodología (incluidas las incompatibilidades epistemológicas y metodológicas de ambos enfoques).
- Los diseños de investigación que combinan o integran los datos, los métodos o los datos y los métodos cualitativos y cuantitativos.
- Los métodos de investigación que son cualitativos y cuantitativos al mismo tiempo.
- La vinculación de los resultados de la investigación cualitativa y la cuantitativa.
- La generalización.
- La evaluación de la investigación utilizando criterios de la investigación cuantitativa para evaluar la cualitativa, y viceversa.

Podemos encontrar varias propuestas de combinación de la investigación cualitativa y la cuantitativa. HAMMERSLEY (1996, págs. 167-68) distingue tres formas de vincularlas:

- La *triangulación* de ambos enfoques, donde HAMMERSLEY ve más énfasis en la evaluación mutua de los resultados y menos en la extensión mutua de los potenciales de conocimiento.
- La *facilitación* realza la función de apoyo del otro enfoque: cada uno proporciona hipótesis e inspiración para llevar a cabo análisis del enfoque individual.

- Ambos enfoques se pueden combinar como estrategias de investigación complementarias.

BRYMAN (1992) ha resumido once maneras de integrar la investigación cuantitativa y la cualitativa:

1. La lógica de la triangulación significa para él comprobar, por ejemplo, los resultados cualitativos frente a los cuantitativos.
2. La investigación cualitativa puede apoyar a la cuantitativa.
3. La investigación cuantitativa puede apoyar a la cualitativa.
4. Ambas se combinan en o proporcionan un cuadro más general del problema que se estudia.
5. Los rasgos estructurales se analizan con métodos cuantitativos y los aspectos de proceso, con enfoques cualitativos.
6. La perspectiva de los investigadores lleva a enfoques cuantitativos, mientras que la investigación cualitativa pone de relieve los puntos de vista de lo subjetivo.
7. El problema de la generalidad se puede resolver, para la investigación cualitativa, añadiendo hallazgos cuantitativos.
8. Los hallazgos cualitativos pueden facilitar la interpretación de las relaciones entre las variables en los conjuntos de datos cuantitativos.
9. Las relaciones entre los niveles micro y macro en un área sustancial se pueden clarificar combinando la investigación cualitativa y la cuantitativa.
10. La investigación cualitativa y la cuantitativa pueden ser apropiadas en fases diferentes del proceso de investigación.
11. Formas híbridas, por ejemplo el uso de investigación cualitativa en diseños casi-experimentales (véase BRYMAN, 1992, págs. 59-61).

En esta panorámica general, encontramos una amplia variedad de opciones. Los números 5, 6 y 7 resaltan que la investigación cualitativa puede revelar aspectos diferentes en comparación con la cuantitativa. Las diferencias teóricas y epistemológicas (o morales) apenas desempeñan un papel en el enfoque de BRYMAN, que se centra más en la pragmática de la investigación. En la actualidad, se analizan más ampliamente la integración de ambos enfoques, los métodos mixtos (TASHAKKORI y TEDDLIE, 2003a) y la triangulación de métodos cualitativos y cuantitativos (FLICK, 2007, o KELLE y ERZBERGER, 2004). Los términos empleados muestran que estas formas de combinación tienen intenciones y metas diferentes. Los enfoques de métodos mixtos se interesan en los vínculos pragmáticos de la investigación cualitativa y cuantitativa con el objeto de poner fin a las guerras de paradigmas de tiempos anteriores. Se afirma que el enfoque mixto es un "tercer movimiento metodológico" (TASHAKKORI y

TEDDLIE, 2003b, pág, IX), viéndose la investigación y los métodos cuantitativos como el primer movimiento y la investigación cualitativa, como el segundo. Las metas de un debate metodológico aquí son clarificar la "nomenclatura", las cuestiones de diseño y las aplicaciones de la investigación de los métodos mixtos y de las inferencias en este contexto. Desde un punto de vista metodológico, el objetivo es una base paradigmática de la investigación con los métodos mixtos. Sin embargo, el uso del concepto de paradigmas aquí muestra que los autores parten de dos enfoques cerrados que se pueden diferenciar, combinar o rechazar, sin reflejar los problemas metodológicos concretos de su combinación.

La reivindicación de la investigación de métodos mixtos se resume como sigue: "Proponemos que una metodología de enfoque mixto (a) incorporaría enfoques múltiples en todas las fases del estudio (es decir, la identificación de problemas, la recogida de datos, el análisis de datos y las inferencias finales) y (b) incluiría una transformación de los datos y su análisis a través de otro enfoque" (TASHAKKORI y TEDDLIE, 2003b, pág. xi). El concepto de integrar los enfoques cualitativo y cuantitativo va un paso más allá, apuntando al desarrollo de un diseño de investigación integrado y, en particular, a la integración de los resultados cualitativos y cuantitativos (KELLE y ERZBERGER, 2004). Por otra parte, versiones más recientes de la triangulación se dirigen a combinar los puntos fuertes de los diseños de investigación cualitativos y cualitativos, métodos de ambos tipos y los resultados que producen, teniendo en cuenta los diferentes trasfondos teóricos (véase FLICK, 2006, cap. 2).

Si tratamos el problema de la vinculación de la investigación cualitativa y cuantitativa en este punto, no es con la intención de ver esto como la futura dirección de la investigación social o como una propuesta para abandonar los principios y la singularidad de la investigación cualitativa. Más bien, parece necesario considerar las maneras de vincular ambos enfoques por tres razones:

- En primer lugar, hay problemas de investigación que requieren la combinación de ambos.
- En segundo lugar, las combinaciones pragmáticas de métodos mixtos están de moda en la actualidad. Ocurre así no solo porque prometen una simplificación de un campo en rápida expansión: las diversidades de la investigación social. Estas combinaciones de métodos parecen ser una manera de acabar con los debates metodológicos en los que se ha puesto en duda la idoneidad de la investigación cuantitativa.
- En tercer lugar, si por una de las razones mencionadas antes, se hacen necesarias combinaciones de investigación cualitativa y cuantitativa, deberíamos intentar detallarlas más explícitamente en los niveles de la teoría, los métodos, la práctica de la investigación y la interpretación de los hallazgos.

Perspectivas de investigación

Considerado desde un punto de vista más amplio, podemos identificar varias perspectivas de investigación en la investigación social. Algunas de ellas son de orientación puramente cuantitativa (lo que significa básicamente que no hay componentes de investigación cualitativa implicados). Podemos distinguir en este caso varios enfoques: las encuestas, las investigaciones epidemiológicas, estandarizadas y experimentales, por nombrar unos pocos. Algunas perspectivas se basan en una combinación de investigación cualitativa y cuantitativa y, como debería estar claro ya, volvemos a ver formas diferentes de combinación. Por último, podemos encontrar varias perspectivas de investigación que son principal o exclusivamente de naturaleza cualitativa. Volviendo a la investigación cualitativa, podemos ver al menos tres perspectivas: una primera visión general se da en la Tabla 1.1.

Tabla 1.1. Perspectivas de investigación en la investigación cualitativa

	Enfoques dirigidos a puntos de vista subjetivos	**Descripción de la creación de situaciones sociales**	**Análisis hermenéutico de las estructuras subyacentes**
Posiciones teóricas	Interaccionismo simbólico. Fenomenología	Etnometodología. Construccionismo	Psicoanálisis. Estructuralismo genético
Métodos de recogida de datos	Entrevistas semiestructuradas. Entrevistas narrativas	Grupos de discusión. Etnografía. Observación participante. Registro de interacciones. Recogida de documentos	Registro de interacciones. Fotografía. Películas
Métodos de interpretación	Codificación teórica. Análisis de contenido. Análisis narrativo. Métodos hermenéuticos	Análisis de conversación. Análisis de discurso. Análisis de documentos	Hermenéutica objetiva. Hermenéutica profunda

Los puntos teóricos de referencia en la primera perspectiva se basan en las tradiciones del interaccionismo simbólico y la fenomenología. Una segunda línea principal tiene su anclaje teórico en la etnometodología y el constructivismo, y se interesa en las rutinas de la vida cotidiana y en la creación de la realidad social. Las posiciones estructuralista o psicoanalítica, que suponen estructuras y mecanismos psicológicos inconscientes y configuraciones sociales latentes, son el tercer punto de referencia. Estas tres importantes perspectivas difieren en sus objetivos de investigación y en los métodos que emplean. Autores como

LÜDERS y REICHERTZ (1986) yuxtaponen, en primer lugar, los enfoques que resaltan el "punto de vista del sujeto" y un segundo grupo que pretende describir los procesos en la producción de las situaciones (cotidianas, institucionales o sociales más generales), los entornos y el orden social existentes (por ej., en los análisis etnometodológicos del lenguaje). El tercer enfoque se caracteriza por una reconstrucción (en su mayor parte hermenéutica) de las "estructuras profundas que generan la acción y el significado" en el sentido de las concepciones psicoanalíticas u objetivo-hermenéuticas (véase FLICK, 2006, para más detalles).

Los métodos cualitativos más importantes para recoger y analizar los datos se pueden situar en estas perspectivas de investigación como sigue. En la primera perspectiva, son dominantes las entrevistas semiestructuradas o narrativas y los procedimientos de codificación y análisis de contenido. En la segunda perspectiva los datos se recogen en grupos de discusión, etnografía u observación (participante) y registrando las interacciones en grabaciones de audio o vídeo. Estos datos se analizan luego utilizando análisis del discurso o de la conversación. Para la tercera perspectiva los datos se recogen sobre todo registrando interacciones y utilizando material visual (fotografías o películas). Estos datos se someten después a una de las diferentes versiones de análisis hermenéutico (HITZLER y EBERLE, 2004).

Teoría y epistemología de la investigación cualitativa

Como se ha mencionado antes, la investigación cualitativa no se basa en un programa teórico singular, sino que utiliza varios marcos teóricos. Sin embargo, la distinción entre positivismo y constructivismo subyace al debate epistemológico de la investigación cualitativa de un modo muy extendido. Según OAKLEY (1999), esta distinción se vincula a menudo también al contexto del feminismo en la investigación cualitativa. El positivismo como programa epistemológico deriva originalmente de las ciencias naturales y, por tanto, se utiliza más como un negativo a partir del cual distinguir la investigación propia. Pero el significado real del positivismo rara vez se explicita con detalle en los debates de las ciencias sociales.

BRYMAN (2004, pág. 11) resume varios supuestos del positivismo. Solo el conocimiento de los fenómenos confirmados por los sentidos (fenomenismo) se puede certificar como conocimiento. Las teorías se utilizan para generar hipótesis que se pueden someter a prueba y permiten explicaciones de las leyes que se han de evaluar (reductivismo). El conocimiento se puede producir recogiendo hechos que proporcionan la base para las leyes (inductivismo). La ciencia se puede y se debe realizar de manera que esté libre de valores y, así, sea objetiva. Y, por último, se aprecia una distinción clara entre las afirmaciones científicas y las normativas. El positivismo se asocia a menudo con el realismo. Ambos suponen que las ciencias naturales y sociales deben y pueden aplicar los mismos

principios para recoger y analizar los datos, y que hay un mundo ahí fuera (una realidad externa) distinto a nuestras descripciones de él. Sin embargo, el uso de la palabra "positivismo" se critica a menudo en los debates sobre la investigación cualitativa: HAMMERSLEY (1995, pág. 2) advierte que "todo lo que se puede inferir razonablemente a partir del uso inexplicado de la palabra 'positivismo' en las publicaciones de investigación social es que el autor desaprueba aquello a lo que se está refiriendo".

A esta posición se yuxtapone el constructivismo (o construccionismo) social (véase también FLICK, 2004b). Bajo estas etiquetas se subsumen varios programas con puntos de partida diferentes. Lo que es común para todos los enfoques constructivistas es que examinan la relación con la realidad ocupándose de los procesos constructivos al abordarla. Se pueden encontrar ejemplos de construcciones en niveles diferentes:

- En la tradición de PIAGET, los procesos cognoscitivos, la percepción del mundo y el conocimiento sobre él se consideran constructos. El constructivismo radical (GLASERFELD, 1995) lleva este pensamiento hasta el punto en que toda forma de proceso cognitivo, a causa de los procesos neurobiológicos implicados, tiene acceso directo solo a imágenes del mundo y de la realidad, pero no de ambos.
- El constructivismo social en la tradición de SCHÜTZ (1962), BERGER y LUCKMANN (1966) y GERGEN (1999) indaga en la convencionalización, la percepción y el conocimiento social en la vida cotidiana.
- La sociología constructivista de la ciencia, la investigación "constructivista de laboratorio" (KNORR-CETINA, 1981), trata de establecer cómo los factores sociales, históricos, locales, pragmáticos y de otro tipo influyen en el descubrimiento científico de tal modo que los hechos científicos se pueden considerar como constructos sociales ("productos locales").

El constructivismo no es un programa unificado, sino que se desarrolla de manera paralela en varias disciplinas: la psicología, la sociología, la filosofía, la neurobiología, la psiquiatría y las ciencias de la información. Inspira muchos programas de investigación cualitativa con el enfoque de que las realidades que estudiamos son productos sociales de los actores, de las interacciones y las instituciones.

Aunque ni el constructivismo ni los marcos teóricos de la investigación cualitativa se pueden ver como enfoques unificados para el mundo que se va a estudiar, sino que son una especie de caleidoscopio de acentos y enfoques diferentes en la comprensión de partes de él, podemos señalar algunos supuestos teóricos básicos comunes a los diversos programas de investigación cualitativa (véase FLICK y cols., 2004b, pág. 7). Estos supuestos muestran que las personas, las instituciones y las interacciones están implicadas en la producción de

las realidades en las que viven o se producen, y que estas tareas de producción se basan en procesos de creación de significado. Las circunstancias vitales "objetivas" (como una enfermedad) en gran medida se vuelven relevantes para el mundo de la vida, como poco, a través de los significados subjetivos que se les asignan. Si deseamos comprender estos procesos de creación de significado, debemos empezar reconstruyendo cómo las personas, las instituciones y las comunicaciones construyen sus mundos o la realidad social en nuestra investigación. Estos supuestos son el marco teórico y epistemológico para la utilización de métodos como la entrevista (véase KVALE, 2007, y GIBBS, 2007), con cuyo uso se pretende comprender cómo los individuos se implican en esa creación de significado y, así, entender los problemas desde su perspectiva, o para el empleo de los grupos de discusión (véase BARBOUR, 2007), la etnografía (véase ANGROSINO, 2007), el análisis de la conversación (RAPLEY (2007) o los métodos visuales (BANKS, 2007), con cuyo uso se trata de mostrar cómo se construyen los significados en los procesos interactivos o en los objetos y las representaciones.

Métodos y actitudes de la investigación cualitativa

Como tal vez ya sea obvio, en la actualidad se dispone de una amplia variedad de métodos diferentes en la investigación cualitativa. Es posible incluso que haya una confusa variedad de opciones que cabría utilizar para responder a una pregunta de investigación. A pesar de todos los manuales, monografías, artículos de revista y capítulos de libro sobre investigación cualitativa publicados disponibles en el mercado, existe todavía cierta necesidad de clarificación y desarrollo metodológicos a la que esta *Colección* en su conjunto y los libros individuales en ella darán satisfacción.

- En primer lugar, según el principio de idoneidad mencionado antes, parece que sigue siendo necesario continuar desarrollando nuevos métodos en la investigación cualitativa. Aunque se dispone de diversos métodos de entrevista (véase KVALE, 2007), todavía puede hacer falta desarrollar nuevas formas de llevarla a cabo para nuevos tipos de preguntas de investigación o de participantes en un estudio cuando los métodos existentes no son del todo adecuados.
- En segundo lugar, necesitamos desarrollar más nuestro conocimiento sobre los métodos existentes, sobre el modo de usarlos y sobre cuáles son los obstáculos principales que surgen durante su utilización. Necesitamos más reflexiones metodológicas y prácticas sobre la aplicación de los métodos existentes, sobre sus posibles refinamientos y sobre sus límites.
- En tercer lugar, precisamos consejos más claros sobre cuándo utilizar un método específico (en lugar de otros métodos disponibles). ¿Qué hace

que los investigadores decidan utilizar un método específico, qué debe guiar sus decisiones y cuál es el papel de los hábitos (metodológicos) en la investigación cualitativa?

- La investigación cualitativa no consiste tanto en la aplicación formalizada de rutinas metodológicas como ocurre en la investigación basada en mediciones. En nuestro ámbito, la intuición en el campo y en el contacto con sus miembros, pero también al hacer que un método específico funcione, desempeña un papel mucho mayor. Por tanto, deberíamos saber más sobre cómo trabaja la intuición en la investigación y, de modo más general, cómo funcionan las prácticas y las rutinas de investigación en la investigación cualitativa.
- Sigue siendo necesario, además, dedicar más atención al modo en que los diferentes métodos y pasos encajan en el proceso de investigación, por ejemplo en la recogida y la interpretación de los datos.
- Por último, aún es preciso entender más sobre la manera en que los investigadores cualitativos juzgan la calidad de la investigación cualitativa: ¿qué hace que la investigación sea buena a ojos de los investigadores mismos, pero también a ojos de quienes reciben los resultados?

Por consiguiente, se mantiene todavía la necesidad de elaborar nuestro conocimiento sobre el alcance y los límites de los métodos cualitativos específicos y sobre el modo en que se utilizan en la práctica diaria de la investigación cualitativa.

Sin embargo, la investigación cualitativa sigue siendo más que el simple uso de un método u otro para responder a una pregunta de investigación. La investigación cualitativa continúa basándose en actitudes específicas: de apertura hacia las personas y al objeto que se estudia, de flexibilidad al aproximarse al campo e introducirse en él, de comprensión de la estructura de una materia o un campo en lugar de proyectar una estructura sobre lo que se estudia, etc. Al desarrollar la investigación cualitativa, al enseñarla y al aplicarla, deberíamos tratar de mantener el equilibrio entre las destrezas técnicas y la actitud que es apropiada para este tipo de investigación.

Estructura del libro y de la Colección Investigación Cualitativa

Plan del libro

En este volumen, desarrollaremos estos comentarios introductorios sobre la investigación cualitativa y elaboraremos una breve panorámica general de ésta y del proceso de investigación desde el punto de vista de su diseño. El

Capítulo 2 trata de cómo desarrollar una pregunta de investigación a partir de una idea o interés general. El Capítulo 3 estudiará las estrategias básicas de muestreo en la investigación cualitativa y cómo acceder a un campo. El Capítulo 4 elaborará con más detalle el concepto de diseño de investigación en la investigación cualitativa, centrándose en las influencias y los componentes en dichos diseños, y analizando diseños y ejemplos básicos. El Capítulo 5 le informará sobre los recursos necesarios y los obstáculos que ha de superar en el campo. En el Capítulo 6, estudiaremos la calidad de la investigación cualitativa desde la perspectiva del diseño de investigación y, en el Capítulo 7, continuaremos este análisis en lo que respecta a la ética de la investigación. Los capítulos restantes (8-10) le proporcionarán una panorámica general breve de los métodos más importantes en la investigación cualitativa. El Capítulo 8 estudiará los métodos para recoger datos verbales en entrevistas y grupos de discusión. El Capítulo 9 tratará de la etnografía y los métodos visuales y el Capítulo 10 proporcionará información sobre las estrategias de análisis básicas en la investigación cualitativa. El foco de estos tres capítulos se pone de nuevo en el diseño de la investigación cualitativa. El capítulo final extraerá algunas conclusiones, analizará la relación del diseño de investigación y la redacción de la propuesta desde dos perspectivas y proporcionará una panorámica de los otros libros de la *Colección Investigación Cualitativa*.

Los libros de la *Colección Investigación Cualitativa*

Mientras que en este libro se perfila el marco de la investigación cualitativa y se estudian básicamente los métodos desde un punto de vista específico (el diseño de la investigación cualitativa), los otros volúmenes de la *Colección Investigación Cualitativa* son mucho más detallados en la presentación de los enfoques metodológicos. KVALE (2007) ofrece una introducción al uso de las entrevistas. BARBOUR (2007) hace lo mismo para el uso de los grupos de discusión. ANGROSINO (2007) analizará la etnografía y la observación participante, mientras que BANKS (2007) desarrolla el uso de los datos visuales (fotografías, películas, vídeos) en la investigación cualitativa. GIBBS (2007) introducirá los enfoques de la codificación y la categorización en el análisis de datos cualitativos y prestará un poco más de atención a la utilización de ordenadores y programas informáticos en este contexto. RAPLEY (2007) presentará enfoques para el estudio de conversaciones, discursos y documentos. En el último libro (FLICK, 2007), se debatirá con más detalle el problema de la calidad en la investigación cualitativa.

Puntos clave

- La investigación cualitativa está en un proceso de proliferación en perspectivas de investigación y campos de aplicación diferentes.
- No obstante, hay rasgos y problemas comunes en esta variedad.
- La idoneidad se puede ver como un principio rector a través de está variedad.
- La investigación cualitativa se sitúa entre el uso de los métodos y la adopción de una actitud.

Lecturas adicionales

Además de los otros libros de esta *Colección*, que entran en mucho más detalle en los problemas que se han mencionado de forma breve en esta introducción, se proponen como lecturas adicionales cuatro libros que estudian desde ángulos distintos las diferentes áreas mencionadas aquí:

DENZIN, N., y LINCOLN, Y. S. (comps.) (2005b). *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3ª Ed.). Londres: Sage.

FLICK, U. (2006). *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.). Londres: Sage. *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid. Morata, 2004.

FLICK, U.; KARDORFF, E. VON y STEINKE, I. (comps.) (2004a). *A Companion to Qualitative Research*. Londres: Sage.

SEALE, C.; GOBO, G.; GUBRIUM, J. y SILVERMAN, D. (2004) (comps.). *Qualitative Research Practice* Londres: Sage.

2
De una idea a una pregunta de investigación

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver cómo los intereses y las experiencias personales o científicos son, en muchos casos, el telón de fondo para el desarrollo de un interés de investigación;
- saber más sobre el proceso que lleva de un interés de este tipo a una pregunta de investigación, y
- apreciar la importancia de adoptar una perspectiva y de utilizar la teoría en la investigación cualitativa.

En este capítulo, cambiaremos el foco de atención, apartándonos de las consideraciones más generales sobre la investigación cualitativa. Estudiaremos aquí cuestiones relativas a la planificación y a la preparación de un estudio como paso preliminar para los actos reales de investigación en el campo. Con este propósito, analizaremos las cuestiones y los problemas generales de la planificación utilizando ejemplos concretos de mi propio trabajo. Expresado en términos muy generales, estos proyectos se centran en los conceptos de los profesionales de la salud y el envejecimiento (FLICK y cols., 2002, 2003) y en la salud de los adolescentes sin techo (FLICK y RÖHNSCH, 2007).

Ejemplos de intereses e ideas para la investigación

En la historia de la investigación cualitativa encontramos varios ejemplos de cómo han surgido las ideas para la investigación y cómo se han desarrollado en una pregunta de investigación. Por ejemplo, GLASER y STRAUSS (1965) desarrollaron la idea de estudiar la "conciencia del morir" después de haber tenido experiencias específicas cuando sus madres murieron en el hospital. Los autores (págs. 286-287) describen detalladamente cómo esas experiencias dirigieron su interés y su conciencia hacia los procesos en la comunicación con y sobre las personas moribundas, que ellos describieron luego como contextos de conciencia. En este ejemplo, los antecedentes para el desarrollo de una idea, un interés y una pregunta de investigación fueron personales: la experiencia personal reciente de los investigadores.

HOCHSCHILD (1983, pág. IX) describe experiencias infantiles tempranas en el hogar y la vida social de su familia como fuente y punto de partida para su interés posterior "en cómo las personas manejan las emociones". Sus padres, que formaban parte del servicio diplomático estadounidense, le proporcionaron la oportunidad de ver —e interpretar— las diferentes formas de sonrisa (y sus significados) producidas por diplomáticos de distinta procedencia cultural. HOCHSCHILD aprendió de estas experiencias que expresiones emocionales como las sonrisas y los apretones de manos transmitían mensajes en niveles diferentes —de persona a persona y también del país que la persona representaba como emisario al país que la otra persona representaba—. Esto llevó (mucho después, por supuesto) al interés de investigación específico:

> Yo quería descubrir qué es aquello con arreglo a lo cual actuamos. Y decidí, por tanto, explorar la idea de que la emoción funciona como un mensajero del yo, un agente que nos da un informe instantáneo sobre la conexión entre lo que estamos viendo y lo que habíamos esperado ver, y nos dice lo que nos sentimos dispuestos a hacer al respecto.
>
> (1983, pág. x.)

A partir de este interés, la autora desarrolló un estudio (*The Managed Heart* [*El corazón gestionado*]) de dos clases de trabajadores en contacto con el público (los auxiliares de vuelo y los agentes de cobro) para mostrar cómo el trabajo emocional funciona induciendo o suprimiendo emociones cuando estas personas llevan a cabo su labor en contacto con sus clientes.

Marie JAHODA (1995; véase también FLECK, 2004, pág. 59) describe cómo el impulso para su estudio con Paul LAZARSFELD y Hans ZEISEL sobre *Marienthal: The Sociology of an Unemployed Community* (JAHODA y cols., 1933/1971) provino del teórico marxista austriaco Otto BAUER, líder del Partido Socialdemócrata en Austria. Los antecedentes fueron la gran depresión de 1929 y también el interés y la orientación políticos de los investigadores, que les hicieron seleccionar la idea

de estudiar cómo cambia una comunidad cuando la mayoría de sus miembros se queda sin empleo. A partir de este impulso general desarrollaron como pregunta de investigación cuál sería la actitud de la población hacia el desempleo y cuáles serían las consecuencias sociales de éste.

Estos ejemplos, si los comparamos, muestran las fuentes diferentes para el desarrollo de los intereses, las ideas y, posteriormente, las preguntas de investigación. Van desde las experiencias muy personales (GLASER y STRAUSS) a las experiencias y circunstancias sociales (HOSCHSCHILD) y los problemas de la sociedad como un todo y el encargo político (JAHODA y cols.). En cada caso, surgió una curiosidad general que se atendió y se expresó en términos concretos después. Por supuesto, hay otras fuentes para los intereses de investigación que se localizan más en el interior del sistema científico que en nuestros ejemplos. Gran parte de las investigaciones deriva de trabajos anteriores, preguntas que no obtuvieron respuesta, nuevas preguntas derivadas de hallazgos previos, etc. En ocasiones, los investigadores tienen un interés metodológico especial que les hace buscar un buen caso para explorar el potencial o los límites de un método.

En el caso de nuestro propio estudio sobre los conceptos de salud de los profesionales, los antecedentes de nuestro interés de investigación tenían dos fuentes. El equipo de investigación compartía, en primer lugar, un compromiso más prolongado en el desarrollo de la salud pública (véase SCHWARTZ, 2003) y la nueva salud pública (FLICK, 2002) como una perspectiva para la investigación y para la formación profesional y, en segundo lugar, un interés en los modos subjetivos de entender la salud (véase FLICK 1998a, 1998b). A partir de esto, nos interesamos en cómo influían las ideas de salud y de promoción y prevención de la salud (en tanto que conceptos nucleares de la salud pública) en las prácticas cotidianas en las instituciones sanitarias. En este ejemplo, la idea para la investigación se arraigaba en un interés científico y además en una preocupación política (cómo utilizar los conceptos de salud pública para transformar y mejorar el sistema sanitario existente).

La adopción de una perspectiva de investigación

Para desarrollar un proyecto de investigación a partir de una idea de este tipo y para elaborar una pregunta de investigación a partir de ella, el segundo paso (después de tener dicha idea) es adoptar una perspectiva de investigación. En el caso de GLASER y STRAUSS, esa perspectiva era desarrollar una teoría para un área en la que faltaba el conocimiento teórico o las explicaciones. Con este propósito, recogieron y analizaron todo tipo de datos comparando y sistematizando las observaciones que habían hecho. El propósito de su estudio era identificar un concepto básico —nuclear— que les permitiera relacionar, sistematizar y com-

prender esas observaciones y explicar cómo funcionaba el fenómeno social en el que estaban interesados. Así, su perspectiva de investigación se centraba en el desarrollo de teoría, en reducir la variedad —encontrando un concepto nuclear— y hallar una estructura —en su caso, cuatro formas del concepto nuclear—. Para explicar cómo funcionaba la comunicación sobre la muerte y el morir en el hospital, por qué las personas a menudo no hablaban sobre la situación y la muerte cercana de un paciente, GLASER y STRAUSS (1965) desarrollaron una teoría que se organizó en torno al concepto nuclear de "contexto de conciencia" y cuatro versiones de él. La perspectiva de investigación que adoptaron consistía en desarrollar teoría a partir de los datos, lo que se ha convertido desde entonces en una de las perspectivas básicas en la investigación cualitativa.

Una segunda perspectiva que se puede adoptar para analizar los procesos sociales es centrarse en las vivencias personales de individuos que han tenido ciertas experiencias en su vida. Esta perspectiva biográfica puede partir de un acontecimiento específico y analizar ejemplos de vivir con las consecuencias de esos acontecimientos o, en general, de lidiar con ellos. El acontecimiento puede ser personal —como el comienzo o el diagnóstico de una enfermedad crónica o terminal (véase FRANK, 1995)— o más general —como un cambio político—. Para comprender cómo las personas afectadas por el acontecimiento lo experimentan, de qué modo lo hacen frente, cómo se adaptan a las consecuencias y, quizá, reorganizan su vida para afrontarlo, se adopta una perspectiva biográfica en la investigación. Esta perspectiva pretende dar a los individuos con esa experiencia el espacio para narrar su vida en una entrevista. El análisis se centra entonces en comparar esas experiencias para desarrollar, por ejemplo, una tipología de las maneras diferentes de vivir con ella. El paso siguiente, entonces, puede ser de nuevo desarrollar una teoría del afrontamiento del acontecimiento estudiado, pero este paso no se adopta necesariamente en todos los estudios (véase ROSENTHAL y FISCHER-ROSENTHAL, 2004).

En nuestro propio proyecto de investigación sobre los conceptos de salud de los profesionales sanitarios, partimos de una perspectiva teórica para seguir la pista al modo en que se realizaba la transferencia de estos conceptos al conocimiento cotidiano en la práctica profesional. Nuestro interés principal en este contexto no era encontrar un concepto central o desarrollar una teoría. Así, no estábamos especialmente interesados en reducir la variedad en los datos a un concepto nuclear o modelo teórico. Por el contrario, nos interesaba ver cómo los grupos profesionales adoptaban el conocimiento teórico sometido a estudio —los conceptos de la nueva salud pública— y cómo diferían en su modo de hacerlo. Por tanto, asumimos como perspectiva teórica para nuestro estudio las representaciones sociales (véase MOSCOVICI, 1973, 1998; FLICK, 1998a; FLICK y FOSTER, 2007, para más detalles). Tradicionalmente, se entiende una representación social como:

un sistema de valores, ideas y prácticas con una función doble; en primer lugar, establecer un orden que permita a los individuos orientarse en su mundo material y social y dominarlo y, en segundo lugar, permitir que tenga lugar la comunicación entre los miembros de una comunidad proporcionándoles un código para el intercambio social y un código para nombrar y clasificar de manera no ambigua los diversos aspectos de su mundo y su historia individual y de grupo.

(Moscovici, 1973, pág. xvii.)

Estábamos interesados en saber en qué medida dos grupos de profesionales utilizaban conceptos, enfoques y metas derivados de la nueva salud pública en su práctica cotidiana. La teoría de la representación social describe cómo los conceptos e ideas de una teoría científica se asumen en la vida cotidiana, cómo se hacen concretos y se anclan en rutinas y prácticas (véase la Figura 2.1).

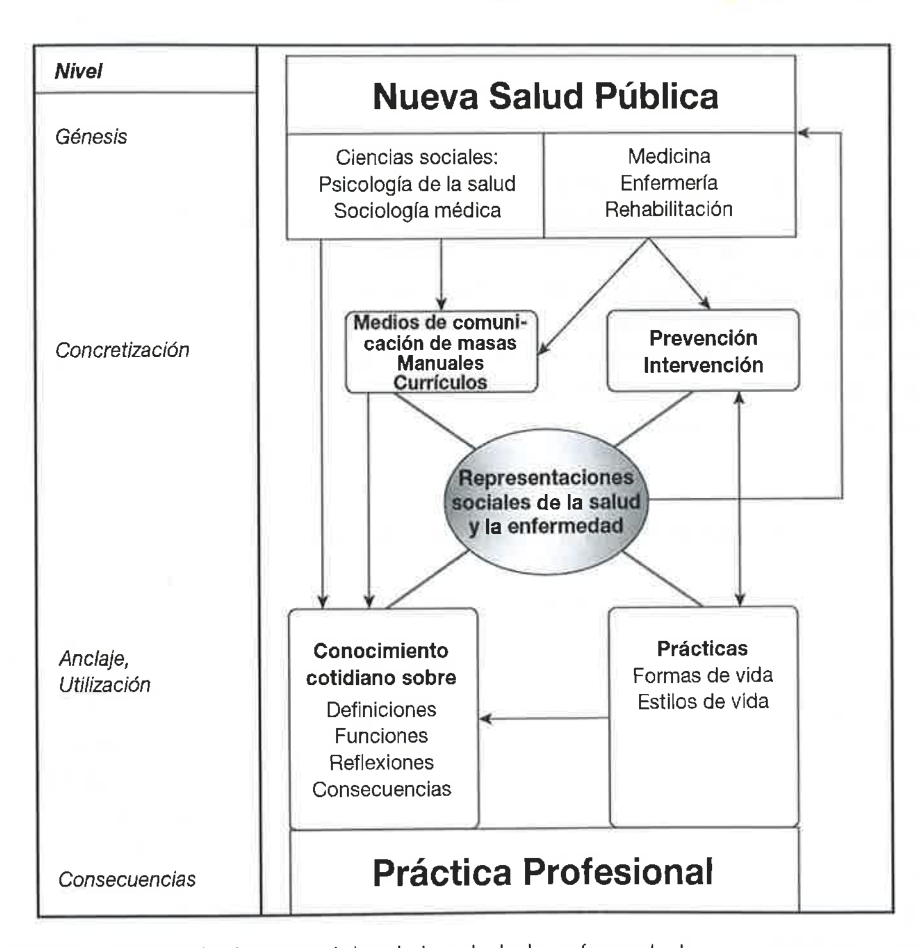


Figura 2.1. Representaciones sociales de la salud y la enfermedad.

Estos tres ejemplos muestran cómo se pueden adoptar perspectivas diferentes en la investigación cualitativa para estudios en áreas muy similares. La investigación en teoría fundamentada es un ejemplo de una perspectiva de abajo-a-arriba (de los fenómenos y las prácticas a la teoría y la explicación). La teoría de la representación social es un ejemplo de una perspectiva de arriba-a-abajo (de los conceptos teóricos y los modelos científicos a las prácticas cotidianas). La investigación biográfica es un ejemplo de perspectiva que parte de un nivel intermedio (acontecimientos y estrategias de afrontamiento). Puede avanzar en cualquier sentido: desarrollar una teoría a partir del análisis de las experiencias y los relatos biográficos o examinar qué clases de conocimiento utilizan las personas para afrontar un acontecimiento y cómo difieren en esta utilización. Otros ejemplos podrían complementar estos tres. Una perspectiva de investigación etnometodológica estaría interesada en analizar las rutinas cotidianas del habla y la acción desde un punto de vista más formal. La etnografía estaría más interesada en descripciones pormenorizadas de estas prácticas sin un punto de vista formal de esa índole.

Lo importante en este punto es que los investigadores cualitativos tienen también que adoptar una perspectiva de investigación al abordar sus temas y que, en la investigación cualitativa, se dispone de más de una perspectiva de investigación y, con frecuencia, se utiliza más de una. Los investigadores no sólo tienen que optar por una perspectiva para su estudio, sino que también han de escogerla a partir de la variedad de alternativas disponibles. Los ejemplos que hemos utilizado aquí deberían mostrar cómo se eligen esas perspectivas al abordar un problema y para formular una pregunta de investigación en el sentido más amplio (véase más adelante).

El uso de la teoría en la investigación cualitativa

Un mito producido por algunas obras de GLASER y STRAUSS (1967) ha sido que la investigación cualitativa no se construye sobre las teorías existentes. Ese mito y estas formulaciones se han revisado hace mucho tiempo por varias razones. Una es que cada vez resulta más difícil encontrar áreas que no se hayan estudiado empíricamente o no se hayan sometido a análisis teórico, en comparación con el período en que GLASER y STRAUSS establecieron su programa de investigación de desarrollo de teorías fundamentadas. Una segunda razón es que la "teoría" se ha hecho mucho más diferenciada desde entonces, se dispone de muchas teorías de ámbito medio o incluso pequeño (derivadas en ocasiones de investigaciones cualitativas). En la investigación cualitativa tenemos que basarnos también en las teorías existentes y los resultados de la investigación empírica, a menos que queramos arriesgarnos a empezar nuestra investigación sin conocer el terreno que pisamos.

Continuando con lo que se dijo antes, mientras planificamos un proyecto de investigación hacemos frente a diferentes clases de teorías.

En primer lugar, hay teorías generales que inspiran nuestra investigación, comenzando con los propios fundamentos epistemológicos de ésta (por ejemplo, ¿nos basamos en algún tipo de constructivismo o en alguna clase de epistemología realista?).

En segundo lugar, la perspectiva teórica de nuestro programa de investigación inspira el modo en que planeamos el estudio concreto. Si adoptamos una perspectiva biográfica, ésta se acompaña de supuestos sobre la biografía, sobre el individuo como narrador, sobre la capacidad humana para reflexionar, sobre lo que le sucede al individuo, etc. Si asumimos la perspectiva de las representaciones sociales, damos por supuesto que las personas (profanos en la materia y profesionales) se inspiran en discursos científicos o públicos y procesan el conocimiento derivado de ellos de una manera específica, y que los contextos sociales influyen en su modo de hacerlo. Por ejemplo, se sobreentiende que los médicos incorporan a su práctica los nuevos avances en las ciencias relevantes de modo diferente a como lo hacen los profesionales de enfermería. Estos supuestos no son específicos todavía a la cuestión primordial del proyecto actual, pero son esenciales para la perspectiva de investigación adoptada.

En tercer lugar, dichos supuestos se complementan con conocimiento teórico sobre el problema de investigación; por ejemplo, qué significa de modo general para los pacientes enfrentarse a una enfermedad terminal o que la promoción de la salud va más allá de las enfermedades que se padecen actualmente o comienza antes que ellas. Este conocimiento teórico deriva de las publicaciones y el cuerpo de investigaciones existente.

En cuarto lugar, utilizamos supuestos teóricos vinculados a los métodos concretos de los que hacemos uso en el proyecto: una entrevista narrativa se acompaña de supuestos sobre lo que sucede cuando las personas hablan sobre una experiencia crucial en forma de historia de vida, etc.

Así, tenemos cuatro formas de conocimiento teórico derivadas de la epistemología, de la perspectiva de investigación, del problema de investigación y de los métodos que pretendemos utilizar. Todas estas formas de conocimiento desempeñan un rol implícito o (mejor) explícito en nuestro modo de hacer investigación y, antes de eso, en el modo en que la planeamos.

El desarrollo de una pregunta de investigación

Antes de que podamos estudiar un problema empíricamente, deberíamos tener claro nosotros mismos (y dejar claro a los lectores posteriores) qué es exactamente lo que queremos estudiar. Un interés de investigación y una perspectiva de investigación son pasos necesarios. Sin embargo, en la mayoría de

los casos, ni el uno ni la otra están lo bastante enfocados como para desarrollar un instrumento (como una guía de entrevista) o un diseño (a quién investigar) de investigación, o como para que tengamos un conjunto claro y pertinente de datos al final (véase FLICK, 2006, cap. 9 para detalles). La experiencia obtenida a partir de mi propia investigación e, incluso más, a partir de la supervisión y la consulta con otras personas en sus investigaciones ha mostrado lo decisivo que es para el éxito de un proyecto tener una pregunta de investigación clara y formulada explícitamente. Esta pregunta decide qué es importante (recoger como datos, analizar en la investigación, etc.) y, todavía en mayor medida, qué es menos importante y debe quedar fuera (para el proyecto actual). Sin embargo, hay diferentes caminos que llevan a una pregunta de investigación de este tipo: Uno es comenzar definiendo y formulando su investigación y continuar luego estudiándola mediante su trabajo empírico para encontrarle una respuesta. El otro es comenzar con una observación general y, sobre la marcha, centrar más la pregunta de investigación, como en el caso del estudio de GLASER y STRAUSS (1965) sobre el morir y la muerte en el hospital. En la conceptualización de la teoría fundamentada, la expresión "pregunta de investigación" no desempeña un papel importante (1967; véase también CHARMAZ, 2006). Sin embargo, para los principiantes en investigación cualitativa o en investigación con teoría fundamentada, parece más que útil tener como directriz una pregunta de investigación clara a la que dar respuesta con su investigación. Por último, incluso cuando comenzamos con una pregunta de investigación más o menos general, ésta se refinará y reformulará, se reenfocará en ocasiones en el curso del proyecto (véase FLICK, 2006, cap. 9, para más detalles).

En un proyecto de investigación biográfica, la formulación de una pregunta de investigación incluye el acontecimiento al que el proyecto se refiere, la idea de un grupo de personas o un contexto específico en el que se tiene experiencia de este acontecimiento y un período en la historia vital que será objeto de atención en el abordaje empírico. En el caso de las experiencias de enfermedad, consiste a menudo en el período desde la declaración o el diagnóstico de ésta, pero el foco se pone también con frecuencia en el período anterior a ese acontecimiento.

En nuestro proyecto sobre los conceptos de salud de los profesionales mencionado antes (FLICK y cols., 2002), nos interesaba de modo general saber si una orientación de salud pública había llegado a algunas de las instituciones clave de los servicios de atención domiciliaria en el campo de la salud y hasta qué punto lo había hecho. Por supuesto, esto no es todavía una pregunta de investigación que se pueda utilizar para emprender un estudio empírico. Por consiguiente, teníamos que transformar este interés general en una perspectiva más enfocada. De esta manera, nos centramos en primer lugar en los conceptos de salud que tenían los profesionales de enfermería de atención domiciliaria y los médicos generales. Luego, lo hicimos en la actitud hacia la prevención y la promoción de la salud como parte de su trabajo y, más en concreto, con una parte especial de

su clientela: los ancianos. Sobre este telón de fondo desarrollamos un conjunto de preguntas que deseábamos investigar en un estudio que utilizara entrevistas:

- ¿Cuáles son los conceptos de salud que tienen los médicos y los profesionales de enfermería?
- ¿Qué dimensiones de las representaciones de la salud son relevantes para el trabajo profesional con los ancianos?
- ¿Cuál es la actitud de los profesionales hacia la prevención y la promoción de la salud para los ancianos?
- ¿Cuáles son los conceptos de envejecimiento que tienen los médicos generales y los profesionales de enfermería de asistencia domiciliaria? ¿Cuál es la relación de estos conceptos con los de salud?
- ¿Qué relevancia adscriben los profesionales a sus propios conceptos de salud para su propia práctica profesional?
- ¿Existe alguna relación entre los conceptos de salud y la formación y la experiencia profesional?

Tomamos estas preguntas de investigación como punto de partida para desarrollar un instrumento para entrevistas episódicas (véase FLICK, 2006, 2007) con los médicos y los profesionales de enfermería. Volviendo atrás la mirada a este proyecto, valoramos críticamente el número de preguntas de investigación diferentes incluidas en la lista anterior. Especialmente para los principiantes en investigación cualitativa, la propuesta es que se concentren en una o dos de estas preguntas al planificar un proyecto similar al que nosotros hicimos.

Conclusión

Estos pasos en la planificación y preparación de una investigación son importantes para hacer que un diseño y un estudio funcionen en el caso concreto. Los tiempos en que podíamos "simplemente hacerlo" (como GLASER, 1992, propone en todo momento) han pasado también para la investigación cualitativa. Los investigadores que inician hoy un estudio utilizando métodos cualitativos para dirigirse a un problema en el que están interesados, hacen frente a un fondo enorme de conocimientos que podrían utilizar para hacer más exitoso su trabajo. Por tanto, parece necesario clarificar la pregunta de investigación y conocer las publicaciones existentes. Usted debe también llevar a cabo una planificación cuidadosa, decidirse por una perspectiva de investigación y dar los pasos necesarios en la fase de planificación de su proyecto. Esto incluye preparar su acceso al campo, clarificar sus relaciones con él y con los miembros e instituciones en él, y convertirse en un experto en los métodos en los que usted y su equipo de investigación quieren utilizar.

Puntos clave

Para preparar y planificar un estudio cualitativo que sea actual, parece necesario:

- desarrollar una idea general y un interés en una pregunta de investigación más o menos centrada;
- adoptar una perspectiva de investigación (y saber por qué), y
- ponerse al día en la teoría y las publicaciones en varios niveles (epistemológico, teórico, metodológico, sobre la cuestión misma, etc.).

Lecturas adicionales

En estos textos, se despliegan con un poco más de detalle los ejemplos utilizados aquí para clarificar la relación de ideas, perspectivas de investigación y preguntas de investigación:

CHARMAZ, K. (2006). *Constructing Grounded Theory – A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.

FLECK, C. (2004). "Marie Jahoda" en U. FLICK, E. von KARDORFF e I. STTEINKE (comps.) *A Companion to Qualitative Research*. Londres: Sage, págs. 58-62.

FLICK, U. (2006). *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.), Parte 7. *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid. Morata, 2004.

FLICK, U. y FOSTER, J. (2007). "Social representations", en C. WILLIG y W. STAINTON-ROGERS (comps.) *The Sage Handbook of Qualitative Research in Psychology*. Londres: Sage (en prensa).

3
Muestreo, selección y acceso

Contenido del capítulo *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver las diferentes lógicas del muestreo en la investigación cualitativa;
- conocer los niveles en los que se toman decisiones de muestreo en la investigación cualitativa;
- comprender que el muestreo de los casos se complementa por el muestreo en los casos, y
- saber más sobre cómo conseguir el acceso a un campo.

En ocasiones, se duda si “muestreo” es el término correcto cuando se hace investigación cualitativa (por ej., MAXWELL, 2005, pág. 88), pero no cabe duda de que, en esta forma de investigación, nos enfrentamos al problema al que dicho término hace referencia: tenemos que seleccionar los casos, grupos y materiales “correctos” definiendo de alguna manera el modo en que lo hacemos, para poder llevar a cabo nuestro estudio con unos recursos limitados a partir de un horizonte más o menos infinito de selecciones posibles. Y con lo que selec-

cionemos hemos de formular aseveraciones que podamos generalizar de una manera u otra, en la mayoría de los casos al menos, más allá de las situaciones de investigación y de las 4 o las 40 personas a las que, por ejemplo, hayamos entrevistado. Continuaré utilizando el término "muestreo" aquí, ya que, en líneas muy generales, este problema es similar en la investigación cualitativa a otras formas de investigación social.

La lógica del muestreo en la investigación cualitativa

En la investigación cuantitativa el muestreo se suele formalizar, por ejemplo, extrayendo una muestra aleatoria de una población, estableciendo algunos cupos en la muestra y tomando medidas análogas. La idea aquí es representar los rasgos y la distribución de una población mayor en la muestra que se ha extraído de ella. Las muestras deben ser representativas para permitir referir a las poblaciones (mayores) los hallazgos procedentes del estudio de la muestra. De esta manera el muestreo sigue la lógica de la generalización (estadística).

El muestreo en la investigación cualitativa puede seguir lógicas diferentes. Podemos distinguir un muestreo más formalizado de las formas más intencionales y flexibles de hacerlo. En la primera alternativa, por ejemplo, el número de casos (por ej., personas entrevistadas) se define por adelantado, incluyendo una distribución de ciertos rasgos. Así, podríamos definir al comienzo de nuestro trabajo empírico cuántos participantes femeninos y masculinos tenemos que entrevistar, establecer un intervalo de años para su edad, definir otros criterios —como sus profesiones específicas— y cosas análogas. La idea de fondo es que los rasgos demográficos (como el género, la edad y la profesión) son útiles para acceder a la variedad existente en lo que estudiamos y que debemos guiarnos por esos rasgos para incluir dicha variedad en nuestra muestra. Si estudiamos los conceptos de salud, por ejemplo, podríamos partir del supuesto de que estos conceptos son diferentes para hombres y mujeres, y cambian cuando las personas se hacen mayores, y definir por tanto una muestra de hombres y mujeres de edades diferentes. Con una muestra así, definimos implícita o explícitamente grupos para comparación posterior: establecemos que buscaremos sistemáticamente diferencias entre las personas mayores y más jóvenes cuando analicemos los datos.

Una lógica diferente consiste en definir los casos en nuestro estudio de manera más intencional y poco a poco. En la investigación de teoría fundamentada, las decisiones de muestreo no se toman formalmente ni con antelación, sino a medida que la investigación avanza sobre el telón de fondo de la recogida y el análisis continuos de los datos. Mientras que, en las versiones más formales, detrás de la lógica del muestreo hay ideas sobre lo que debería estar en la muestra y cómo encontrarlo, en el muestreo teórico lo que impulsa las decisiones de

muestreo es más la idea de lo que todavía falta en los datos (y los conocimientos que hacen posible) (véase CHARMAZ, 2006, para el muestreo teórico con más detalle y FLICK, 2007, cap. 4).

Una distinción que MILES y HUBERMAN (1994, págs. 16-18) establecieron para los diseños de investigación es pertinente para el muestreo. Estos autores distinguen los diseños de investigación rígidos de los laxos y ven ventajas para ambos dependiendo del proyecto concreto y sus circunstancias. Un diseño de investigación rígido se caracteriza por preguntas estrechas y limitadas, y también por procedimientos de selección pre-estructurados. El grado de apertura en el campo de investigación y el material empírico es bastante limitado. MILES y HUBERMAN proponen un diseño de este tipo para los investigadores que carecen de experiencia con la investigación cualitativa. Estos diseños son útiles también cuando la investigación se basa en constructos claramente definidos y cuando se limita al estudio de relaciones particulares en contextos familiares. En estos casos los autores consideran que los diseños laxos constituyen un rodeo a los resultados esperados. Los diseños más rígidos hacen más fácil decidir qué datos o extractos de los datos son relevantes para la investigación y qué no es relevante. Hacen más sencillo también, por ejemplo, comparar y resumir los datos de entrevistas u observaciones diferentes; se basarán en un plan claramente definido para el muestreo.

Los diseños laxos, por otra parte, se caracterizan por conceptos menos definidos y operan al principio con procedimientos metodológicos muy poco fijos. Para MILES y HUBERMAN, este tipo de diseño es apropiado para los investigadores que tienen experiencia con la investigación cualitativa en campos diferentes, y cuando se estudian campos nuevos y los constructos teóricos y conceptos no están muy desarrollados. Los diseños laxos están más inspirados por las propuestas metodológicas de GLASER y STRAUSS (1967), por ejemplo, en su manejo del muestreo teórico con gran apertura y flexibilidad (véase también FLICK, 2007, cap. 4).

Esta distinción de diseños es un contexto para las opciones de muestreo —las variantes más formales y las más intencionales— mencionadas antes. Los modos formales de muestreo son parte de un diseño más o menos rígido y más sencillo de manejar para los investigadores menos experimentados. El muestreo intencional se acompaña de una necesidad mayor de apertura y flexibilidad y, así, es más probable que forme parte de un diseño laxo, y es más sencillo de manejar si los investigadores tienen más experiencia.

Propuestas para el muestreo

El muestreo se centra, por ejemplo, no sólo en la selección de las personas que se van a entrevistar o las situaciones que se van a observar, sino también en la selección de los sitios en los que se espera que sea posible encontrar esas

personas o situaciones. El muestreo en la investigación cualitativa no se guía en la mayoría de los casos por una selección formal (por ej., aleatoria) de una parte de una población existente o supuesta. Por el contrario, se concibe como una manera de establecer una colección de casos, materiales o acontecimientos seleccionados deliberadamente para construir un corpus de ejemplos empíricos con el fin de estudiar de la manera más instructiva el fenómeno de interés. Por consiguiente, la mayoría de las propuestas para el muestreo cualitativo giran en torno a un concepto de propósito. Tomar en serio el muestreo en la investigación cualitativa es una forma de gestionar la diversidad (véase FLICK, 2007, cap. 4), de modo que la variación y la variedad en el fenómeno estudiado se puedan captar lo más posible en el material empírico.

PATTON (2002) propone las alternativas siguientes para el muestreo intencional:

- En primer lugar, usted puede tratar de integrar intencionalmente casos *extremos* o desviados. Si estudia los procesos de afrontamiento de una enfermedad crónica, puede buscar en su práctica diaria los casos que tengan más éxito al integrar su enfermedad en la vida cotidiana y los que tengan los mayores problemas en la adaptación a ella, y comparar ambos. De este modo, el campo estudiado se revela desde sus extremos para llegar a una comprensión del campo como un todo.
- Una alternativa es buscar los casos particularmente *típicos*, es decir, aquellos en los que el éxito y el fracaso sean particularmente típicos para la media o la mayoría de los casos. El campo se revela en esta ocasión desde su interior y desde su centro.
- La tercera de las propuestas de PATTON apunta a la *variación máxima* en la muestra. Esto significa que usted intenta integrar solo unos pocos casos, pero aquellos que sean lo más diferentes posible, con el objeto de poner al descubierto el intervalo de variación y la diferenciación en el campo.
- Puede seleccionar también los casos según la *intensidad* con la que los rasgos, procesos, experiencias, etc., interesantes, se dan o suponen en ellos, buscando aquellos en los que se dé la mayor intensidad o integrando y comparando sistemáticamente casos con intensidades diferentes.
- Para seleccionar los casos críticos, diríjase a aquellos en los que las experiencias o procesos que se van a estudiar —en opinión, por ejemplo, de los expertos en el campo— se hacen especialmente claros.
- Puede ser instructivo seleccionar *casos sensibles* para ilustrar de manera más eficaz los hallazgos positivos de un estudio, lo cual es un argumento para integrarlos. Sin embargo, en las ocasiones en que esos casos puedan ser problemáticos desde un punto de vista ético, debería más bien excluirlos.
- En su lista de opciones, PATTON menciona el criterio de *conveniencia*, que se refiere a la selección de los casos que son de más fácil acceso bajo

unas condiciones dadas. Sin embargo, esto no es realmente una propuesta para el modo de planear un muestreo, sino más bien una elección a falta de otra mejor, si no se puede aplicar alguna de las alternativas más definidas. Aunque esta estrategia puede reducir el esfuerzo, se debe escoger solo si es la única manera de llevar a cabo un estudio a causa de la limitación de recursos de tiempo y personales, o debido a los problemas de aplicar una manera más dirigida de muestreo.

MILES y HUBERMAN (1994, pág. 28) añaden algunas otras formas de muestreo para la investigación cualitativa, que son más o menos sistemáticas y más o menos pragmáticas. Mencionan el uso de una *muestra homogénea*, en particular para las entrevistas grupales, o de una *muestra teórica*, derivada de un constructo teórico específico que se ha de elaborar empíricamente. Proponen también formas mixtas como un *muestreo intencional aleatorio* (cuando un muestreo intencional uniforme produciría un número demasiado grande de casos como para manejarlo), un *muestreo intencional estratificado* (basado en la construcción de subgrupos en la muestra para su comparación) o un *muestreo mixto* (plasmando en términos concretos intereses y necesidades múltiples en una muestra). Por último, registran el *muestreo en bola de nieve* (pasar de un caso al siguiente, preguntando a los entrevistados por otras personas que pudieran ser relevantes para el estudio, etc.).

Las decisiones de muestreo pueden perseguir metas diferentes, en ocasiones en el mismo estudio. Una es encontrar, para su examen, el o los casos más típicos o desarrollados en el fenómeno que se está analizando. Por tanto, buscamos a menudo personas con una larga experiencia con el problema sobre el que deseamos entrevistarlas o personas que están realmente en posición de aplicar la práctica profesional en la que estamos interesados. A diferencia de la psicología tradicional, en que las poblaciones de estudiantes son la base empírica para la mayoría de los estudios, los investigadores cualitativos están interesados en las personas que tienen una preocupación y una experiencia "reales" con el problema sometido a estudio. Por consiguiente, buscamos los casos nucleares para la experiencia, el conocimiento, la práctica, etc., que deseamos estudiar. Así, nuestra muestra debe ser representativa, pero no de una manera estadística o que refleje la realidad en una población básica. Por el contrario, nuestros casos tienen que ser capaces de representar la relevancia del fenómeno que deseamos estudiar en la experiencia con ese fenómeno y en la preocupación por él de los participantes en nuestra investigación. En la mayoría de los estudios nos interesa la variedad de las experiencias y preocupaciones, de manera que deberíamos no sólo tener casos comparablemente centrales o nucleares, sino también la varianza en el campo y las diferencias en la vinculación con el problema. Esto requiere buscar casos en los límites del campo estudiado, casos extremos, casos con intensidad diferente, etc. Tal vez sea difícil tomar en consi-

deración al mismo tiempo estas metas diferentes; por ejemplo, cuando se define una estructura de muestra al principio de un proyecto de investigación y se la aplica luego sin más. Es mucho más sencillo tratar de alcanzarlas una después de otra, cuando tomamos nuestras decisiones de muestreo paso a paso buscamos primero los casos "nucleares" y luego la variación en el campo. Las estrategias de muestreo en la investigación cualitativa son a menudo de selección gradual (véase FLICK, 2006, cap. 11) por esta razón, de manera más preeminente en el caso del muestreo teórico en la investigación de teoría fundamentada. Sin embargo, en publicaciones recientes, se establece una distinción más clara del muestreo teórico con respecto a otras formas de muestreo, como el inicial o el orientado a distribuciones de la población o casos negativos (CHARMAZ, 2006, pág. 100). Como MAXWELL (2005, págs. 89-90) subraya, el muestreo se debe orientar a recoger la heterogeneidad en el campo y a permitir el mayor grado de comparación posible. Si los casos en nuestra muestra son demasiado similares, será difícil realizar una comparación significativa entre ellos; si son demasiado heterogéneos, será difícil identificar rasgos comunes en ellos.

El muestreo se puede referir a varios niveles según la pregunta de investigación, los propósitos del estudio y también los métodos que se van a utilizar. Una primera distinción aquí está entre el muestreo orientado a personas y a situaciones. Una segunda distinción se refiere al muestreo de los casos y al muestreo dentro de los casos. Una tercera distinción se produce entre el muestreo *de* los materiales y el muestreo *en* los materiales.

El muestreo de personas

La investigación cualitativa se enfoca, a menudo, a personas o grupos de ellas. Entrevistarlas con respecto a su experiencia con la enfermedad crónica significa que usted tiene que buscar personas que hayan tenido esa experiencia y tratar de encontrar varias que la hayan pasado en intensidad diferente, durante un período mayor o menor de tiempo y con tipos distintos de enfermedad crónica, etc. Si le interesa el conocimiento experto sobre la toma de decisiones institucionales, tiene que definir qué considera ser experto en este contexto, reflexionar sobre quién puede serlo y en qué puesto en la institución se puede situar éste con esta experiencia. Seleccionará entonces actores provenientes de esos puestos diferentes, tal vez de jerarquías distintas en la institución, para hacerles una entrevista con expertos. En este caso, un puesto o función profesional específico es el criterio que está detrás de su decisión de muestreo.

Cuando usted hace un estudio con entrevistas del tipo que se acaba de mencionar (véase también KVALE, 2007), en ocasiones puede ser difícil saber con antelación o al principio del estudio qué personas serán las adecuadas para hacerles las preguntas que usted tiene. En la mayoría de los casos, le interesará

encontrar a las que más sepan para que le den información sobre su tema y buscará puntos de vista diferentes.

El término "muestreo" se asocia a menudo con la selección de los casos "indicados" a partir de una reserva conocida de casos y con que ello se pueda hacer de una vez. En la práctica de la investigación cualitativa con entrevistas, este proceso también es a menudo iterativo. Cuando usted se orienta en su campo de estudio, desarrolla cada vez más conocimiento sobre ese campo y las personas que hay en él. Por tanto, su procedimiento en el muestreo y la selección de personas puede cambiar sobre la marcha, a medida que sabe mejor quién podría disponer de más conocimientos y quién podría tener un punto de vista diferente comparado con otros miembros en su campo o con el promedio de ellos.

La selección de los emplazamientos y los acontecimientos

Si está interesado en el modo en que las personas se comunican sobre su problema de investigación en contextos específicos, por ejemplo los adolescentes con enfermedad crónica en su grupo de iguales, tendrá que muestrear las situaciones en que esta comunicación tenga lugar. Si le interesa observar prácticas específicas, tendrá que encontrar y muestrear entornos en los que quepa esperar que esas prácticas se produzcan. Especialmente si está interesado en prácticas en contextos institucionales, tendrá que hallar y escoger entornos dentro de esas instituciones en los que pueda acceder a las prácticas que desea analizar. Por ejemplo, si le interesa estudiar la toma de decisiones sobre el rendimiento educativo y la carrera profesional de los alumnos, tendrá que tomar decisiones de muestreo en niveles diferentes. Primero, preparará una muestra de escuelas (o tipos de escuelas) que usted confía que cubran el intervalo de variación para su problema. Luego tendrá que identificar aquellas situaciones en las que los actores en el campo hablen sobre el problema del rendimiento escolar, intercambien información para preparar las decisiones y las tomen. Si hay un marco formal para esto, por ejemplo, una reunión habitual entre los profesores una vez al mes o al final del trimestre, deberá tomar entonces una muestra de esas reuniones en una o más escuelas. Si esas decisiones se preparan o toman en mayor o menor medida fuera de un entorno formal de ese tipo, tendrá que identificar las situaciones en las que se den los pasos relevantes e intentar integrarlas en su muestreo. Es posible que tenga que acudir a situaciones de aula para analizar las negociaciones de profesor y alumno en los momentos de desempeño escolar de los alumnos para comprender el modo en que las decisiones se preparan y toman.

En un ejemplo como éste, ello significa que su proceso de muestreo constará de varios pasos. Usted seleccionará un emplazamiento (o tipo de emplazamiento) —en nuestro caso, la escuela o varias escuelas—. Luego identificará

situaciones en ese emplazamiento que sean pertinentes para su problema —en nuestro caso, las juntas de profesores—. Después intentará seleccionar aquellas situaciones concretas en las que su problema se haga visible —en nuestro caso, las juntas que se ocupan de las decisiones sobre la calificación de los alumnos— y, por último, identificará otros tipos de situaciones que hayan influido también en su problema —en nuestro caso, las situaciones de aula, etc.— De nuevo, su conocimiento sobre las situaciones "indicadas" y sobre la variedad "indicada" de estas situaciones se desarrollará a medida que su investigación progresa, de manera que es poco probable que la noción clásica de muestreo —seleccionar ejemplos a partir de un conjunto dado de casos o población— sea adecuada para describir el proceso.

La selección de los emplazamientos y las situaciones tiene la máxima importancia para la investigación etnográfica, para el uso de la observación participante (ANGROSINO, 2007) y para los estudios de la comunicación, como en el análisis de conversación (RAPLEY, 2007).

La construcción de los grupos

El muestreo en la investigación cualitativa puede adoptar también un tercer punto de referencia aparte de las personas y las situaciones. En los grupos de discusión (véase BARBOUR, 2007), es a menudo el grupo lo que se considera como caso y no los participantes individuales. Encontrar los casos indicados significa, pues, tener grupos que incluyan a personas con una relación específica con lo que se estudia y con la mezcla correcta de personas, opiniones y actitudes. De esta manera, incluir la variedad apropiada significa tener grupos que sean lo bastante diferentes para cubrir un intervalo de experiencias con el problema o de actitudes hacia él. La comparación se puede dar en el nivel de los diferentes grupos, en el del contenido de su debate y en el del modo en que éste discurrió. Para llevar a cabo esta comparación de manera más productiva, es esencial una construcción apropiada de los grupos en el paso del muestreo.

Sin embargo, la construcción de los grupos puede derivar del muestreo y la selección para un estudio de entrevistas que se dirija también a los individuos. Como se ha mencionado antes, seleccionar personas en cuanto a ciertos rasgos como el género, la edad o la profesión, establece grupos en el estudio que pueden ser un primer enfoque para la comparación: entre personas de una cierta edad, entre varones y mujeres o entre profesiones. Este muestreo lleva a la construcción de grupos en el estudio y el participante individual tiene —también— la consideración de miembro de un grupo específico (los jóvenes o los mayores, etc.). De nuevo, esta base para el muestreo puede ser un punto de partida y cambiarse quizá en el curso del proyecto, por ejemplo, cuando usted descubre que no es el género lo que marca la diferencia en la experiencia de la enferme-

dad crónica que usted estudia, sino el apoyo social. En un caso como éste, su comparación se debe concentrar cada vez más, por ejemplo, en construir una tipología de experiencias de apoyo en la enfermedad crónica, en lugar de hacerlo en los problemas de género. La selección y la comparación en la investigación se basan siempre implícita o explícitamente en la construcción de grupos. Incluso en la situación que estamos viendo, se compara un caso particular con el resto de los casos: tenemos aquí el grupo del resto de los casos en un lado y el caso singular o diferente como segundo grupo.

Por último, construimos grupos en el muestreo si hacemos observación y etnografía (véase ANGROSINO, 2007) e identificamos un grupo social como relevante para nuestro problema. Por ejemplo, en nuestro estudio sobre las enfermedades crónicas de los adolescentes sin techo en una ciudad alemana, seleccionamos un punto específico en esa ciudad frecuentado por los adolescentes que no tienen un lugar habitual de residencia. Al seleccionar a las personas que estaban en ese punto, pertenecían a un grupo de edad específico (14-25 años significaba ser adolescentes) y tenían una enfermedad crónica (de entre una variedad bastante grande de afecciones presentes en ese colectivo), construimos a partir de ellas un grupo, en lugar de verlas como independientes del resto de los otros individuos en él o de la mayoría de la gente. Al identificar el conjunto de estas personas para observarlas como una comunidad o cultura particular, construimos un grupo a partir de individuos que no tienen necesariamente una experiencia de sí mismos o de los otros individuos en nuestro estudio como miembros del mismo grupo.

La construcción de un corpus

Si, en la investigación cualitativa, vamos más allá de las preguntas o de las observaciones a personas o a grupos de personas, es posible que la lógica del muestreo cambie también. Cuando tratamos a los documentos —sean textos (RAPLEY, 2007), sean imágenes (BANKS, 2007)— como datos en la investigación, establecemos a menudo una colección de ellos: un archivo o corpus de materiales. En un caso así, no llevamos a cabo una selección de personas o situaciones con el fin de producir datos aplicando métodos para estudiarlas, sino que tomamos los materiales existentes, que seleccionamos al objeto de analizarlos. De esta manera, la secuencia se invierte: primero el material, luego la selección y después el uso de los métodos, en lugar de producirse primero la selección, luego los métodos y después los materiales y los métodos de nuevo. Este corpus puede ser un conjunto de cintas de vídeo de la interacción médico-paciente grabadas originalmente para utilizar en la supervisión o varios archivos de pacientes de un hospital producidos para documentación rutinaria, etc. El muestreo se basa aquí, en gran medida, en descubrir qué ejemplares de estos documentos

son los indicados para responder a la pregunta de investigación. De nuevo, es posible establecer este corpus en un punto al principio del análisis y rediseñarlo durante el progreso del análisis y con arreglo a las lagunas en el material o el análisis llevado a cabo hasta el momento.

El muestreo dentro de los casos y los materiales

El muestreo en la investigación cualitativa puede significar cosas diferentes: seleccionar personas, grupos, emplazamientos y situaciones para recoger datos o construir un corpus para establecer datos para un análisis. En cada una de estas versiones, el muestreo de casos o materiales es solo el primer paso. El proceso de muestreo continúa cuando usted selecciona, a partir de la multitud de respuestas obtenidas en sus entrevistas o de una extensa historia de vida lograda en ellas, las muestras de declaraciones que se dirigen directamente al problema de su estudio o son relevantes para él. En los documentos, tiene que muestrear los pasajes relevantes para responder a sus preguntas de investigación o para poder establecer una comparación entre los diferentes documentos. Así, el muestreo en la investigación cualitativa no significa únicamente el muestreo *de* casos y materiales, sino también el muestreo *dentro* de los materiales y los casos. En ocasiones, tendrá que seleccionar casos o ejemplos específicos de su muestra (por ejemplo, de entrevistados) para trabajar con ellos de manera más detallada. En una solicitud para financiación, creamos en una ocasión una muestra hipotética de entrevistados que planeábamos seleccionar, entrevistar y analizar. Los revisores y la agencia financiadora propusieron seleccionar y entrevistar el doble de participantes de los que pretendíamos y transcribir y analizar luego los casos más prometedores. Esto significó que tuvimos que tomar una segunda decisión de muestreo en el material que teníamos a nuestra disposición después de la entrevista.

Sin embargo, el muestreo continúa cuando usted planea presentar sus hallazgos en su informe o en un artículo. De nuevo, preparará una muestra de los ejemplos más ilustrativos, convincentes, confirmatorios y, en ocasiones, controvertidos de su investigación, pues el espacio disponible en el medio que lo va a publicar y la capacidad de lectura de su audiencia son limitados (véase también FLICK, 2006, cap. 11).

En conjunto, el muestreo es un paso crucial en el diseño de la investigación cualitativa, pues es en el que usted reduce el horizonte potencialmente infinito de materiales y casos posibles para su estudio a una selección manejable y, al mismo tiempo, justificable de casos y materiales. Debe evitar el muestreo de conveniencia y abstenerse de modos de muestreo y selección que no sean intencionales ni formales. Al mismo tiempo, autores como RUBIN y RUBIN (1995) indican que el muestreo en la investigación cualitativa debe ser iterativo y flexible.

Esto significa que usted tiene que estar dispuesto a adaptarse a las condiciones imperantes en el campo y a las nuevas ideas que se deriven de la recogida de datos, que tal vez le sugieran cambios en el plan de muestreo original.

Sin embargo, la construcción de un plan de muestreo es siempre de inspiración teórica (DENZIN, 1989, pág. 73) y, en ocasiones, es un empeño teórico dirigido por sus intenciones e intereses teóricos. La relación que usted establezca con el campo y su acceso a las personas, situaciones o materiales, determinarán si puede incluir lo que su muestreo requeriría en condiciones ideales.

Al final del Capítulo 4 se darán ejemplos de construcción de una muestra en los que se describirán los diseños de investigación, incluidas las decisiones de muestreo tomadas al construirlas.

La clarificación del acceso y la necesidad de aprobación

En el período de planificación de su estudio, es importante encontrar el modo de acceder al campo en el que desea trabajar empíricamente. El paso más importante aquí es, en algunos casos, identificar un campo en el que tengan lugar las experiencias que usted desea estudiar o en el que pueda encontrar las personas a las que desea acceder. En nuestro proyecto sobre el concepto de salud de los adolescentes sin techo en Alemania (FLICK y RÖHNSCH, 2007), por ejemplo, un paso fundamental fue descubrir dónde es posible encontrar a las personas que viven en esas circunstancias, dónde pasan el tiempo, se reúnen con iguales o recurren a la ayuda institucional. Luego, el paso más decisivo fue ser aceptado por los adolescentes como alguien con quien hablar o cuya participación en la vida cotidiana en la calle se permitiera, haciendo posible de esta manera las entrevistas y las observaciones.

En otros estudios que se realizan en instituciones, a menudo es necesario y requiere mucho tiempo descubrir quién tiene que dar el consentimiento para el estudio que usted planea y tomar la decisión de permitirle el paso para que haga su trabajo empírico. En las escuelas u hospitales es frecuente que haya varios niveles institucionales a los que es necesario involucrar antes de que le permitan, por ejemplo, dirigirse a los entrevistados. Se debe clarificar también qué aprobación formal de su investigación es preciso obtener y por quién. Si las juntas de revisión institucional o los comités de ética han de estar implicados (véase el Capítulo 7), se trata de un proceso complicado en ocasiones que se debe iniciar bastante pronto y a veces requiere clarificaciones y compromisos metodológicos y teóricos que son difíciles de hacer en la etapa inicial de un proyecto. Por último, usted debe considerar qué tipo de formalización planea para su relación con los participantes en el estudio. ¿Es necesario, posible y aconsejable hacer un contrato de entrevista que regule los detalles técnicos del anonimato y la protección de datos? ¿Esta forma de consentimiento informado sobre la participación en

la investigación es algo que pueda recabar de sus participantes de una manera formal? Si no es así, ¿qué otra persona puede darle ese consentimiento, etc. (véase FLICK, 2006, cap. 4 para detalles)?

Conseguir acceso a los campos, instituciones o personas puede ser un proceso difícil y largo. WOLFF (2004) describe los problemas y estrategias con los que usted se puede encontrar en el campo que, por ejemplo, harán su acceso más complicado o se utilizarán para mantenerle a usted y a la investigación en general fuera de una institución. Ese análisis muestra que conseguir el acceso al campo no es simplemente un paso al principio de su contacto con el campo o algo que se pueda formalizar preparando un volante informativo sobre su proyecto. Se trata más bien de una negociación que atraviesa varias fases y hace frente a reacciones inmunes por el campo (que intentan repeler la investigación "invasora"), y se basa en la confianza personal entre éste y el investigador, el hallazgo de porteros que franqueen el paso al campo y a las personas adecuadas, y en expresar claramente al campo lo que usted espera de él.

En este contexto, es importante establecer una base de consentimiento informado en el campo y con sus posibles participantes: que todos sepan que forman parte de una investigación en curso y tienen el derecho y la posibilidad de negarse a cualquier forma de participación personal (véase el Capítulo 7).

Las dos cuestiones tratadas en este capítulo son parte del tema más general de la construcción de un diseño de investigación para un estudio cualitativo. El muestreo es un paso importante en la construcción del diseño de investigación (véase también el Capítulo 4) y la obtención del acceso determina hasta qué punto el plan de investigación formulado en ese diseño va a funcionar en la práctica concreta de investigación.

Puntos clave

- El muestreo en la investigación cualitativa sigue a menudo una lógica diferente que en la investigación estandarizada.
- Se debe guiar por algún fundamento racional con arreglo al cual se seleccionen los casos y los materiales.
- Se puede dirigir a niveles diferentes (emplazamientos, personas, acontecimientos, etc.), dependiendo de su pregunta de investigación y el método que vaya a aplicar.
- Se refiere no solo a la selección de los casos y los materiales, sino también a la toma de muestras dentro de unos y otros (por ej., ciertas declaraciones o partes).
- La clarificación y el acceso a los campos y a las personas se tiene que planificar cuidadosamente y en ocasiones puede ser un proceso difícil.

Lecturas adicionales

En estas obras se resumen, con más detalle, los problemas de muestreo en relación con métodos específicos o en general. WOLFF resume los problemas de acceso y analiza posibles soluciones:

ANGROSINO, M. (2007). *Doing Ethnographic and Observational Research*. (Libro 3 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *La investigación etnográfica y observacional en Investigación Cualitativa* (Libro 3 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2012.]

BARBOUR, R. (2007). *Doing Interviews*. (Libro 2 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Las entrevistas en Investigación Cualitativa* (Libro 3 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2013.]

KVALE, S. (2007). *Doing Interviews*. (Libro 2 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Las entrevistas en Investigación Cualitativa* (Libro 2 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2011.]

MERKENS, H. (2004). "Selection procedures, sampling, case construction", en U. FLICK, E. VON KARDORFF e I. STEINKE (comps.), *A Companion to Qualitative Research*. Londres: Sage, págs. 165-171.

RAPLEY, T. (2007). *Doing Conversation, Discourse and Document Analysis*. (Libro 7 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa* (Libro 7 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2014.]

RUBIN, H. J. y RUBIN, I. S. (1995). *Qualitative Interviewing* Thousand Oaks, CA: Sage (2ª ed. 2005).

WOLFF, S. (2004). "Ways into the field and their variants", en U. FLICK, E. VON KARDOFF e I. STEINKE (comps.), *A Companion to Qualitative Research*. Londres, Sage, págs. 195-202.

4
Diseños de investigación cuantitativa

Contenido del capítulo *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver el papel de los diseños de investigación en la investigación cualitativa;
- saber qué influye en la construcción de los diseños y cuáles son los componentes;
- conocer lós diseños básicos que se pueden utilizar, y
- comprender, a partir de ejemplos, qué caracteriza a un diseño bueno o malo en investigación cualitativa.

Los diseños de investigación en la investigación cualitativa

La expresión "diseño de investigación" es menos común en la investigación cualitativa que en el área cuantitativa, donde constituye el instrumento fundamental para planificar la investigación y asegurar la calidad de sus resultados. De acuerdo con esta manera de entender las cosas, RAGIN la define así:

> El diseño de investigación es un plan para recoger y analizar los datos que harán posible que el investigador responda cualquier pregunta que haya planteado. El diseño de una investigación toca casi todos los aspectos de ella, desde los detalles diminutos de la recogida de datos hasta la selección de las técnicas para el análisis de éstos.
>
> (1994, pág. 191.)

La poca importancia que se concede a este aspecto en la investigación cualitativa ha llevado a MILES y HUBERMAN (1994, pág. 16) a señalar que: "Contrariamente a lo que usted pueda haber oído, los diseños de investigación cualitativa existen". Sin embargo, una breve mirada a las publicaciones revela que hay varias maneras de entender el diseño de investigación en los estudios cualitativos. BECKER y cols. (1961) muestran un modo, en cierto sentido bastante típico, de entender la expresión "diseño de investigación" en la investigación cualitativa. Aunque el libro sobre su estudio tiene un capítulo que trata el "diseño de la investigación", los autores lo inician con la afirmación:

> En cierto sentido, nuestro estudio no tenía diseño. Es decir, no teníamos un conjunto plenamente desarrollado de hipótesis para someter a prueba, no disponíamos de instrumentos de recogida de datos diseñados intencionalmente para asegurar una información relevante a estas hipótesis, no contábamos con un conjunto de procedimientos de análisis especificados con antelación. En la medida en que el término "diseño" implica estos rasgos de planificación previa elaborada, nuestro estudio no lo tenía. Si tomamos la idea de diseño en un sentido más amplio y laxo, utilizándola para identificar los elementos de orden, sistema y coherencia que nuestros procedimientos mostraban, nuestro estudio sí lo tenía. Podemos decir cuál era este diseño describiendo nuestra visión original del problema, nuestros compromisos teóricos y metodológicos y la manera en que éstos afectaban a nuestra investigación y eran afectados por ella a medida que avanzábamos.
>
> (Pág. 17.)

De modo similar, HAMMERSLEY y ATKINSON (1995, pág. 24) proponen que "el diseño de investigación debe ser un proceso reflexivo que opere a lo largo de cada fase de un proyecto".

Así, podemos afirmar en este punto que, en la investigación cualitativa, parece haber también (al menos en comparación con la investigación cuantitativa) un concepto más o menos vago de diseño. En algunos casos (por ej., CRESWELL, 1998), el diseño se utiliza de dos maneras muy específicas. Por una parte, tiene mucho que ver con escoger un enfoque o una tradición de investigación cualitativa (de las cinco tradiciones que el autor identifica). Por otra, en sus argumentaciones sobre la investigación (CRESWELL, 2003), el autor se mueve continuamente entre el diseño del estudio (en el sentido anterior) y el diseño de escritos sobre él (las propuestas al principio del trabajo o los informes al final). En otros casos, el diseño de investigación descrito incluye varios componentes. MAXWELL (2005,

pág. 5) considera que estos componentes son los propósitos, el contexto conceptual, los métodos y la validez, agrupados en torno al componente central (la pregunta de investigación). En su "modelo interactivo del diseño de investigación", el término "diseño" en cuanto tal no es visible (véase la Figura 4.1).

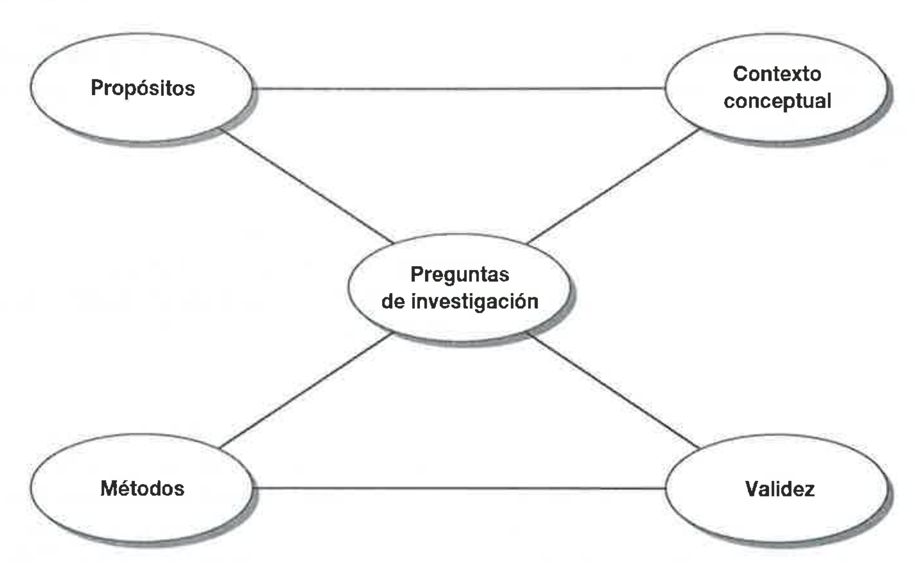


Figura 4.1. Un modelo interactivo del diseño de investigación (MAXWELL, 2005, pág. 5).

Lo que parece necesario en este contexto es desarrollar un concepto de diseño de investigación para la investigación cualitativa que tenga en cuenta los diferentes enfoques mencionados antes y dé una orientación para la planificación y la realización de investigación cualitativa sin adherirse, de manera demasiado estrecha, al modo de entender el término con el que nos hemos familiarizado a partir de la investigación cuantitativa (véase también FLICK, 2004a).

Influencias y componentes

En el Capítulo 2, nos centramos en el trabajo preparatorio y los problemas de planificación preliminares a un estudio cualitativo. Mencionamos varias formas de conocimiento teórico que son relevantes para conceptualizar la investigación empírica y también cualitativa. Abordamos asimismo el hecho de que los investigadores adoptan normalmente una perspectiva de investigación específica cuando enfocan un problema y que deben desarrollar una pregunta de investigación antes de iniciar su trabajo empírico. Hablamos tan sólo brevemente sobre la selección de los métodos y el hecho de que éstos tienen una influencia importante en lo que se estudia y el modo en el que se puede acceder a ello. Volveremos a

este punto después (Capítulos 8-10 más adelante). Lo mismo es el caso para los recursos disponibles y necesarios para hacer investigación (véase el Capítulo 5). Se puede apreciar que todos estos aspectos tienen una influencia fundamental en el modo en que la investigación se planifica y se lleva a cabo finalmente. Es posible considerarlos como influencias en el diseño de investigación desarrollado para un estudio con el objeto de dar una forma concreta a esa planificación y ejecución. Lo que se denomina como "diseño de investigación" representa la suma de estas influencias, pero tiene efectos directos sobre los pasos concretos del proyecto de investigación que se planifica y se ejecuta. Las influencias mencionadas aquí establecen el diseño implícito de un estudio cualitativo. Los efectos de este diseño implícito y el modo en que se expresan en términos concretos convierten a ese diseño implícito en uno explícito que consta de varios componentes. Estos componentes se visualizan como consecuencias en la Figura 4.2. y se desarrollarán de manera más detallada en el resto de este capítulo y este libro.



Figura 4.2. Construcción de un diseño de investigación.

Componentes de los diseños de investigación

Construir un diseño de investigación incluye varios componentes algunos de cuyos aspectos se derivan de las influencias mencionadas antes. Estos componentes deben ser el resultado de hacer que la pregunta de investigación y el plan de investigación derivado de ella funcionen.

El muestreo

Un rasgo central de todo diseño de investigación es el muestreo. En este paso, los investigadores deciden no solo qué material, qué casos, personas o grupos estarán implicados en un estudio. El muestreo determina también cuál es el potencial de comparación de un estudio (véase el Capítulo 3 y MERKENS, 2004, para más detalle).

La comparación prevista

Un componente fundamental de cualquier diseño de investigación es la comparación prevista: ¿cuáles son las dimensiones y los niveles sobre los que usted pretende establecer comparaciones? ¿Le interesa a la investigación comparar grupos específicos de personas (o situaciones) entre sí? En un estudio de este tipo es necesario incluir no sólo ejemplares de cada grupo, sino también ejemplos suficientes en cada uno, de manera que el investigador pueda decidir si las diferencias (o similitudes) son específicas al grupo o al caso. Además, en un diseño de comparación de grupos como éste, se debe considerar cómo incluir la variedad en cada uno.

Las comparaciones se pueden relacionar con los casos como un todo o con algunas dimensiones en el caso; por ejemplo, para hacer una comparación de culturas diferentes. En un estudio de este tipo, parece necesario incluir en la muestra casos que sean más o menos comparables en muchas dimensiones, de modo que las diferencias se puedan asociar a las diferentes culturas. En un estudio sobre los conceptos de salud de las mujeres en Alemania y Portugal, partíamos del interés por ver si hay indicadores para diferencias culturales en los conceptos de salud. Por tanto, seleccionamos mujeres de ambas culturas para entrevistarlas y buscamos pares de casos (de una manera más o menos estricta). Para poder rastrear las diferencias culturales en los conceptos de salud de las entrevistadas, intentamos mantener constante el mayor número posible de condiciones restantes en los casos. Por consiguiente, las mujeres incluidas en el estudio debían vivir en condiciones al menos muy similares en tantos aspectos como se pudiera (residir en una gran ciudad, tener profesiones, ingresos y nivel de educación comparables), a fin de poder relacionar las diferencias con la dimensión comparada de "cultura" (cfr. FLICK, 2000a). El estudio era un trabajo exploratorio con un número limitado de casos en cada subgrupo. Tenía un diseño comparativo: se cotejaba a dos grupos de mujeres en cuanto a un rasgo específico, sus conceptos de salud y enfermedad.

En este ejemplo, era posible hacer comparaciones y éstas se podían planificar en distintos niveles si el diseño se organizaba adecuadamente (véase la Figura 4.3.):

- Partiendo del nivel inferior en la Figura 4.3., podíamos comparar los casos en una o más dimensiones (1 – *n*). Esta comparación se podía planificar entre casos procedentes de cada uno de los grupos (culturales). Por ejemplo, podríamos comparar la definición de salud dada por cada entrevistada. Los casos en este ejemplo serían, entonces, personas. También podríamos aplicar una comparación dimensional como ésta también a los casos en un grupo.
- En un segundo nivel, podríamos comparar los casos como tales (no reducidos a una dimensión) de nuevo en el grupo o a través de los grupos.
- En un tercer nivel, podríamos establecer comparaciones entre los casos en un grupo, hacer luego lo mismo con ambos grupos y efectuar la comparación final entre los resultados de este grupo para comparación interna.
- En un cuarto nivel, podríamos establecer una comparación en el nivel del contexto —en este ejemplo, las culturas— buscando diferencias entre los casos o las respuestas procedentes de uno de los orígenes culturales o del otro.

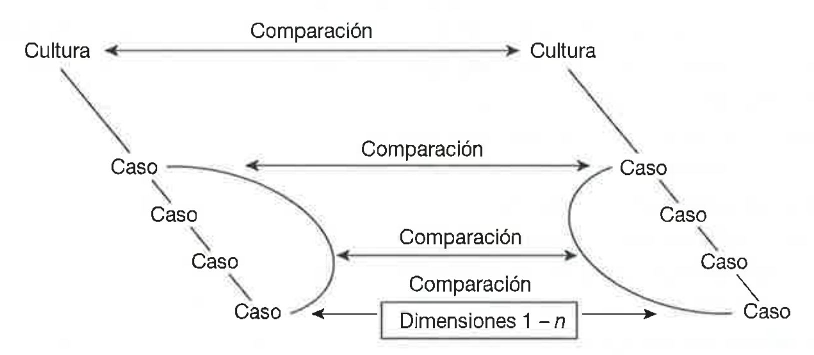


Figura 4.3. Niveles de comparación.

No tiene sentido planear al mismo tiempo todas estas formas de comparación para un estudio. En su lugar, usted debería reflexionar sobre qué nivel de comparación desea estudiar y planear luego el diseño del estudio de acuerdo con ello. Esto tiene implicaciones para el paso del muestreo, pero también para la manera de planificar la recogida de datos (qué preguntas plantear para poder extraer conclusiones en el nivel de una dimensión específica, qué casos seleccionar para tener casos "típicos" para una comparación cultural, etc.). La comparación se basa a menudo en contrastar los casos (o acontecimientos) entre sí. La propuesta de aplicar aquí un contraste mínimo y máximo parece ser una manera productiva de dar una estructura a las comparaciones. En estas estrategias, usted establece supuestos sobre qué casos se espera que sean más similares o más diferentes. Los contrastes mínimos buscarían entonces similitudes en los casos más similares, de manera que usted pueda encontrar el núcleo

de la variación en el campo. Los contrastes máximos se interesan más bien por analizar las diferencias en los casos más distintos, de manera que pueda disponer de información sobre la varianza en el campo. Por supuesto, usted buscaría ambas —diferencias y similitudes— en las dos estrategias, pero el foco principal es distinto en cada una. El propósito de esta clase de comparación no consiste tanto en dar respuesta a las cuestiones sobre generalización como, sobre todo, en desarrollar una comprensión más sistemática del material que analiza y de las estructuras que hay en él. La forma de comparación que prefiera es un producto del diseño de investigación que se derivó de su pregunta de investigación y los antecedentes epistemológicos y teóricos, así como los métodos que utilice.

La generalización prevista

Otra cuestión que desempeña un papel importante en la construcción de la investigación es el nivel de generalización que se pretende obtener. La información cualitativa no se asocia, a menudo, de manera muy estrecha con cuestiones de generalización. LINCOLN y GUBA (1985, pág. 110) mantienen incluso que "la única generalización es: no hay generalización". Sin embargo, toda forma de investigación comienza con una declaración de generalización. Incluso en un estudio de caso, damos por supuesto que podemos hacer una declaración, extraer una conclusión o acabar con algunos hallazgos que son relevantes más allá de la situación inmediata de recogida de datos, aunque sólo sea porque se aplican a la vida del caso fuera de la situación de investigación. Por otra parte, la generalización estadística no es algo que la investigación cualitativa proporcione ni que se pretenda que venga asociada a ella. Por tanto, parece útil distinguir formas diferentes de generalización. MAXWELL, por ejemplo, distingue generalización "interna" y "externa": "La generalizabilidad interna se refiere a la de una conclusión dentro del entorno o grupo estudiado, mientras que la externa se refiere a su generalizabilidad fuera de ese entorno o grupo" (2005, pág. 115).

La primera la reivindica también para sí cualquier investigación cualitativa, mientras que la segunda se expresa explícitamente de manera diferente e incumbe a la construcción de un diseño. Podemos distinguir de nuevo aquí metas diferentes de la generalización (véase FLICK, 2006, cap. 12). En condiciones normales, la investigación cualitativa apunta menos a una generalización numérica que a una teórica. En el caso del desarrollo de una teoría fundamentada, lo que se pretende es tener una teoría sustantiva (que se aplique a un campo específico) o una teoría formativa (que se aplique a una variedad de campos diferentes), como en el caso de la teoría de GLASER y STRAUSS (1965) de los contextos de conocimiento. Esta teoría se desarrolló en primer lugar para explicar un fenómeno específico (la comunicación sobre la proximidad de la muerte de un paciente en un hospital) y se extendió después a otros tipos de fenóme-

nos similares (por ej., la comunicación al comprar y vender coches usados). Estos dos tipos de teorías (sustantiva y formativa) son dos formas posibles de generalización en un nivel teórico. Al planificar el diseño de nuestra investigación, deberíamos pensar en qué alegatos de generalización pretendemos hacer y cómo debe afectar esto a la planificación de nuestra investigación. Por otra parte, debemos reflejar cuidadosamente qué forma de generalidad deseamos alcanzar en nuestra investigación e intentar luego limitar la variedad de dimensiones posibles que se representarán en la muestra de nuestro estudio. ¿Necesitamos realmente una comparación con respecto al género, la edad, contextos de residencia como la población, el área rural, la ciudad y otros análogos? ¿O podemos limitar las dimensiones relevantes debido a formulación bien definida de generalización?

Cuestiones de calidad

En la investigación cuantitativa, el diseño de la investigación se asocia estrechamente a asegurar la calidad de ésta, sobre todo por medio de la estandarización de la situación de investigación. La estrategia aquí es controlar el mayor número posible de influencias sobre dicha situación y sobre la presentación del problema que se estudia. Estas medidas son formas de garantizar o aumentar la validez, la fiabilidad y la objetividad (véase también FLICK, 2007). En la investigación cualitativa, ni estos criterios ni la estandarización son cuestiones que se traten con consenso o incluso como estándares en la planificación de la investigación. Sin embargo, las cuestiones relacionadas con el control y una estandarización limitada también pueden llegar a ser importantes. En el contexto de la comparación, nos hemos dirigido ya a la necesidad de mantener en condiciones similares algunos rasgos en los diferentes casos para poder vincular las diferencias observadas con un rasgo específico: el trasfondo cultural en el ejemplo anterior. En muchos proyectos, se mantienen constantes varios rasgos metodológicos de la investigación. Por ejemplo, en el uso de entrevistas semiestructuradas se incluye la idea de desarrollar una guía de entrevista que se aplica entonces de manera más o menos uniforme en cada una de ellas. Aunque el foco se pone a menudo con más fuerza en el grado necesario de libertad, se espera que un uso constante como éste de un método ayude a analizar los datos desde un punto de vista comparativo. Un uso constante de un método aumentará la similitud de las situaciones de investigación en las que se han producido los datos, de manera que será más probable que se puedan rastrear las diferencias en los datos hasta diferencias en los entrevistados (por ejemplo, sus actitudes hacia algo), en lugar de atribuirlas a diferencias en la situación de recogida de datos. En este caso, el diseño incluye un grado relativamente alto de control y estandarización. MILES y HUBERMAN (1994) verían esto como un diseño más rígido

en investigación cualitativa, en el que la pregunta de investigación es más cerrada y el muestreo, lo mismo que como las condiciones de la recogida de datos, están más determinados. Dichos autores lo oponen a los diseños laxos, en los que estos tres rasgos (las preguntas de investigación, el muestreo y la recogida de datos) se utilizan de manera más abierta y flexible. Las cuestiones relacionadas con la calidad adquieren importancia en la construcción del diseño de un estudio y su planificación si se asocian a esta rigidez en el diseño (véase también el Capítulo 6 y FLICK, 2007, para más detalles).

Las audiencias y la redacción

Al construir el diseño de investigación, debe reflejar quiénes constituirán las audiencias a las que usted se pretende dirigir con esta investigación y sus resultados. Si se trata de una audiencia académica —por ejemplo, un comité doctoral en una universidad que aprobará los resultados de la investigación otorgando una cualificación académica, digamos un grado de doctor—, la planificación de la investigación, la ejecución del proyecto y los resultados se deben presentar entonces de una manera que satisfaga sus criterios de buena práctica científica. Esto puede influir en la planificación del estudio en un nivel práctico (por ej., cuántos participantes se espera que haya en un estudio), pero también en el modo de escribir sobre la investigación, que debe satisfacer los estándares y las expectativas de rigor científico.

Un caso diferente es la investigación dirigida a una audiencia de profesionales prácticos, que podría estar más interesada en las implicaciones prácticas de los resultados y menos en los detalles del rigor científico que llevó a ellas. Si la investigación pretende facilitar, apoyar o influir en general en las decisiones políticas y administrativas, la claridad y la reducción de la complejidad científica son muy importantes para llegar a esta audiencia. En ocasiones, estrategias metodológicas de atajo que llevan, no obstante, a resultados creíbles son más importantes que la sutileza metodológica (excesivamente) elaborada en la planificación de la investigación.

Éstos son ejemplos de cómo las audiencias y la redacción pueden tener una influencia considerable en la planificación de la investigación y, así, convertirse en un componente de la construcción de un diseño de investigación.

La triangulación

Es posible que, para muchas cuestiones, encontremos que un enfoque metodológico no basta y, por tanto, ampliemos el diseño al uso de más de un método. En general, podemos comentar esto como un caso de triangulación

con el foco puesto en promover la calidad de la investigación cualitativa (véase FLICK, 2007), pero podemos utilizar también este enfoque para extender el conocimiento que deseamos obtener en nuestro estudio. Esto puede tener implicaciones diferentes en el nivel práctico al construir un diseño de investigación. En un estudio que utilice la triangulación, es posible que tengamos que hacer frente a lógicas diferentes de muestreo; por ejemplo, muestrear personas para las entrevistas y situaciones para la observación. La triangulación puede ofrecer también nuevas vías de comparación en un estudio e introducir nuevas necesidades para la planificación de esta comparación (véase FLICK, 2007, cap. 8 para más detalles). Y, quizá de modo más importante, la triangulación tendrá implicaciones para los recursos necesarios para el estudio (véase el Capítulo 5 para ampliar más sobre este tema). Todas estas cuestiones pueden adquirir relevancia práctica en la construcción de un diseño de investigación que incluya varios métodos cualitativos.

Por último, tendencias recientes se inclinan más a la mezcla de métodos cualitativos y cuantitativos en un diseño (véase TASHAKKORI y TEDDLIE, 2003a, y FLICK, 2007, para más detalles). Hay diferentes maneras en las que esto adquiere importancia a la hora de construir un diseño de investigación. La cuestión de cómo integrar ambos enfoques en un diseño no ha recibido todavía una respuesta completa. En particular, cuando los enfoques cualitativos en un diseño como éste se toman en serio y no se subordinan o marginan, ello tiene consecuencias para los otros componentes en el diseño de investigación: cómo organizar el muestreo para la investigación cualitativa de manera que no acabemos con una muestra aleatoria de un número limitado de casos, sino que utilicemos una manera apropiada de muestrear para esta parte también. Cómo asegurarse de que la calidad de la investigación no se evalúa simplemente según la "lógica cuantitativa". ¿Deberíamos mezclar métodos de manera simple y pragmática o necesitamos una combinación más refinada y reflexiva de perspectivas en el nivel teórico, metodológico y conceptual, como en un enfoque de triangulación? Estos interrogantes son preguntas que transforman los enfoques y problemas más generales de la combinación de investigación cualitativa y cuantitativa en el nivel del diseño de la investigación (cualitativa).

Limitación del foco

Un rasgo principal de cualquier buen diseño de investigación (no sólo en la investigación cualitativa) es su potencial de limitar el foco del estudio planificado. Un buen diseño de investigación es una condición previa para descomponer un problema complejo de investigación y un interés amplio en esa cuestión en algo que se pueda manejar en un tiempo (siempre) limitado con recursos (siempre) limitados, y pueda llevar a un enfoque y a resultados rele-

vantes. Construir con éxito un diseño de investigación significa definir quién o qué se estudiará (y quién o qué no), cuáles son las dimensiones de comparación relevantes, etc.

El uso de un diseño básico en investigación cualitativa

En la investigación cualitativa, las cuestiones de diseño se asocian a menudo a la elección de un diseño básico para el propio estudio (véase CRESWELL, 1998, o FLICK, 2006, cap. 12). En los análisis de los diseños de investigación en general (por ej., en BRYMAN, 2004) encontramos dos distinciones básicas: una es entre estudios transversales y longitudinales; la otra, entre estudios comparativos y de caso. Las combinaciones de elementos de ambas distinciones son posibles y habituales. La distinción entre estudios transversales y longitudinales se basa en el número de contactos empíricos con el campo. En un estudio transversal, se hacen comparaciones de varios casos prácticamente en una ocasión, mientras que el estudio longitudinal vuelve al campo dos o más veces para hacer de nuevo la misma recogida de datos, a fin de cubrir el desarrollo y el cambio en el campo y en la cuestión sometida a estudio. Esto se puede transferir sin problemas a la investigación cualitativa, pero encontraremos que los estudios longitudinales reales en la investigación cualitativa son más bien excepcionales. Longitudinal "real" significa iniciar la investigación cuando un proceso que se está estudiando comienza y volver al proceso repetidamente para recoger datos, por ejemplo, con entrevistas repetidas con las mismas personas durante un período más largo. Hay algunos ejemplos de investigación longitudinal de este tipo con métodos cualitativos (véase el número especial compilado por THOMSON y cols., 2003), pero en la mayoría de los casos la investigación cualitativa adopta una perspectiva longitudinal de una manera diferente. A menudo, un sustituto para un estudio longitudinal prospectivo consiste en la adopción de una perspectiva retrospectiva, mirando atrás a un avance o proceso, por ejemplo, en un estudio narrativo o biográfico. Otra opción es planificar un estudio observacional o etnográfico con una participación prolongada en el campo para cubrir el desarrollo en el tiempo. En las definiciones de estudios transversales dadas por BRYMAN (2004, pág. 41), la investigación transversal se asocia estrechamente a una perspectiva comparativa. En la investigación cualitativa, encontramos también estudios que no adoptan una perspectiva longitudinal o retrospectiva, sino una orientación sobre un punto individual de tiempo. Prefiero el término "instantánea" para este estudio, en lugar de la denominación "estudio transversal", para distinguirlo de los estudios con mayor orientación temporal (véase la Figura 4.4).

En los diseños básicos de investigación cualitativa podemos distinguir también estudios de caso y estudios comparativos. En cuanto a los primeros, la pregunta relevante es cómo definir el caso y sus límites. En primera instancia, será la pregunta de investigación la que dé respuesta a esto, pero encontramos una variedad muy amplia de conceptualizaciones de lo que es un caso (véanse las participaciones en RAGIN y BECKER, 1992).

Si estudiamos casos, podemos ver como caso a una persona, a una institución (como su familia), a una organización (donde esa persona trabaja), a una comunidad (donde vive) o a un acontecimiento (que esa persona ha experimentado), dependiendo del tema y la pregunta de investigación de nuestro estudio. Estos ejemplos pretenden demostrar que los "casos" en los estudios de caso no son necesariamente personas. Si tomamos a una persona como caso, podemos pensar en cuál de las unidades que acabamos de mencionar son relevantes para comprenderlo: es posible que necesitemos integrar a toda la familia al estudiar el caso de un alumno que fracasa en la escuela o tal vez tengamos que integrar en nuestro estudio a la escuela.

En un estudio comparativo, las cuestiones más relevantes son definir la dimensión de comparación y el modo de tener en cuenta el contexto de los casos en el estudio (véase antes).

Los diferentes diseños básicos de investigación cualitativa analizados hasta ahora se pueden relacionar a lo largo de dos ejes (véase la Figura 4.4): la dimensión temporal (de los estudios retrospectivos a la instantánea y el estudio longitudinal) y la dimensión que forman los estudios de caso frente a los comparativos. En la práctica de investigación, encontraremos combinaciones de ambas dimensiones, por ejemplo, los estudios de caso retrospectivos y también los estudios retrospectivos con una perspectiva comparativa.

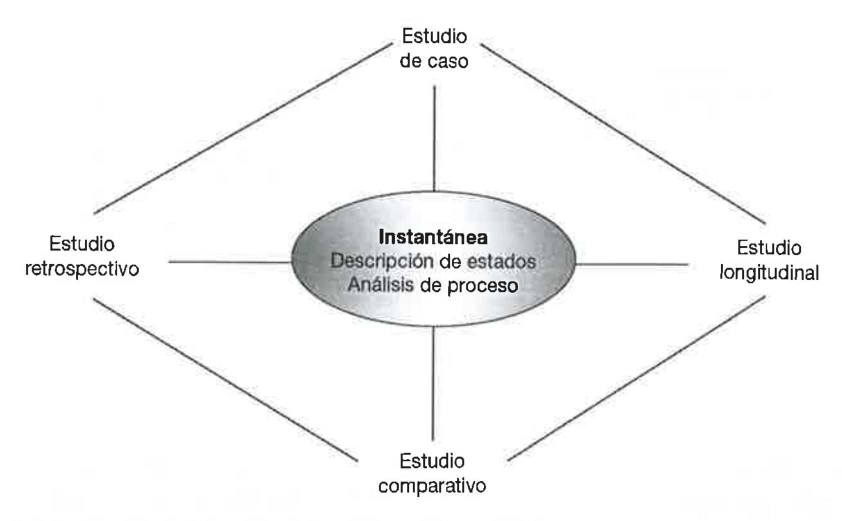


Figura 4.4. Diseños básicos en la investigación cualitativa.

Ejemplos de diseños de investigación cualitativa

En lo siguiente, se perfilarán algunos ejemplos de diseños de investigación con el propósito de mostrar cómo se desarrollaron y qué decisiones se tomaron en este proceso.

Los conceptos de salud de los profesionales

Con este ejemplo, deseo mostrar cómo un interés de investigación bastante amplio y complejo (la relevancia de los conceptos de la nueva salud pública para la práctica profesional) y una perspectiva de investigación (las representaciones sociales de la salud y la enfermedad (véase la Figura 2.1 en el Capítulo 2, pág. 41) se pudieron convertir en un diseño de investigación relativamente enfocado (véase la Figura 4.5). ¿Cuáles fueron las decisiones relevantes que guiaron la construcción de este diseño?



Figura 4.5. Diseño de la investigación sobre conceptos de salud de los profesionales.

La primera decisión fue hacer un estudio comparativo; en este caso, incluir dos grupos de profesionales. La segunda decisión fue elegir para el estudio los grupos profesionales que están en el límite entre el sistema de salud y la vida

cotidiana y, por tanto, tienen una posición de porteros para las personas que sienten una necesidad más o menos concreta de apoyo profesional. La tercera decisión fue tomar una profesión médica y otra no médica. Las tres decisiones llevaron a escoger profesionales prácticos generales en el lado médico, debido a su función de portero, y profesionales de enfermería domiciliaria, debido a su trabajo en el límite entre una vida privada y una vida institucional para las personas mayores con problemas de salud. Por último, decidimos escoger dos ciudades en Alemania con una estructura social similar: en nuestro caso, Berlín y Hannover. En ambas ciudades nos interesaban los profesionales que trabajan en áreas más privilegiadas y en áreas más débiles socialmente. Además, pretendíamos tener participantes masculinos y femeninos en ambos grupos profesionales, ya que uno (la enfermería) es una profesión tradicionalmente femenina, mientras que el otro (la medicina) tiene un predominio mayor de los varones. Estas decisiones llevaron a establecer submuestras de 16 participantes en cada ciudad y profesión, de manera que acabamos con 64 entrevistas, 32 en cada profesión, 32 en cada ciudad, la mitad con hombres y la otra mitad con mujeres. Como deseábamos ver los avances en la práctica profesional de nuestros entrevistados, buscamos participantes que llevaran trabajando en su campo al menos cinco años.

Además de estas decisiones de muestreo, incluimos una combinación de varios enfoques metodológicos. El principal era utilizar la entrevista episódica (FLICK, 2000b, 2007) para tener un acercamiento más narrativo y más conceptual a las experiencias de los participantes en su práctica. La entrevista se trianguló con grupos de discusión (véase BARBOUR, 2007) hacia el final del proyecto, para lo cual reclutamos a aquellos entrevistados que estuvieron dispuestos a tomar parte en otra fase de la investigación (véase más sobre triangulación en FLICK, 2007). La intención de esta segunda fase era dar a los participantes una información de los resultados de las entrevistas y su análisis, estimular un debate sobre esa información y considerar luego estos debates como una segunda fuente de datos para el análisis final. Un tercer enfoque metodológico consistía en analizar los documentos sobre la representación de las cuestiones estudiadas en las entrevistas y los grupos de discusión. Los documentos incluidos aquí eran currículos de los programas de formación en ambas profesiones durante el período en que nuestros participantes se habían formado profesionalmente.

El proyecto obtuvo financiación para dos años. Esto permitió contratar a dos investigadores a tiempo completo y dos investigadores en prácticas.

En este ejemplo, el diseño de investigación se basaba en las decisiones de muestreo (a quién entrevistar), la selección de sitios (dos campos profesionales; dos áreas locales con dos entornos sociales diferentes cada una: áreas de estatus socioeconómico alto y bajo) y una definición de los rasgos para la comparación (género, experiencia profesional) en cada subgrupo. Sin embargo, la generalización que se pretendía era limitada: la intención no era ver esta muestra

como representativa de los médicos de familia o del personal de enfermería en general. En algunos aspectos, este trabajo se puede ver como un estudio de caso que intenta explorar cómo ciertos conceptos y temas se abren paso en las prácticas seleccionando intencionalmente los campos y los participantes (véase la Figura 4.5, pág. 72, para el diseño de investigación del estudio).

La salud de los adolescentes sin techo

En un segundo ejemplo, teníamos en mente una perspectiva menos comparativa que en el primero. El foco del estudio en esta ocasión era, por el contrario, un grupo muy especial: estábamos interesados en los conceptos de salud y las experiencias sanitarias de los adolescentes sin techo en una ciudad alemana. Nuestro estudio se dirige a varios aspectos resumidos en dos preguntas de investigación principales: ¿Qué representaciones de la salud tienen los adolescentes sin techo? y ¿de qué tipos de prácticas de salud se informa o cuáles es posible observar? El estudio se realizó en una ciudad alemana e incluye a 24 adolescentes sin techo (12 mujeres y 12 varones de 14-20 años de edad, véase la Tabla 4.1.), que pasan el tiempo con regularidad en puntos públicos específicos. Para tener acceso a los adolescentes sin techo a fin de entrevistarlos, el investigador participó en trabajo social de calle y en un centro de día con reducción de barreras para el grupo objetivo. Se informó sobre el propósito de esta investigación a los adolescentes con los que se entró en contacto en este contexto y ellos contribuyeron a que este proyecto llegara a conocimiento de sus iguales, de manera que despertara pocos recelos. Se utilizó el centro de día para concertar las citas con los adolescentes en una sala al abrigo de perturbaciones del exterior. Les preguntamos por sus conceptos de salud y sus experiencias relacionadas con ella, sus problemas de salud y el modo en que los hacían frente, y les pedimos que contaran situaciones que hicieran referencia a esas experiencias. La guía de entrevista incluía varios temas: cómo habían llegado a vivir en la calle; sus definiciones subjetivas de salud; su situación actual (vivienda, problemas económicos, nutrición) y sus consecuencias para la salud, y cómo manejaban los problemas y los riesgos sanitarios (drogas, alcohol, sexualidad). La observación participante en los grupos de iguales complementaba las entrevistas a fin de comprender las prácticas de salud de los entrevistados y sus iguales. El proyecto recibió financiación durante 18 meses y esto permitió emplear un investigador a tiempo completo.

En términos generales, no se trata de un estudio que pretenda ser representativo en cuanto a la muestra o los resultados. Es un ejemplo de trabajo exploratorio con un grupo marginal al que no se ha estudiado en las investigaciones (al menos en Alemania), sobre un tema sensible y que pide respuestas sensibles a

Tabla 4.1. Muestra según la edad y el género

	Género		
Edad (en años)	**Varón (*N* = 12)**	**Mujer (*N* = 12)**	**Total (*N* = 24)**
14-17	5	9	14
18-20	7	3	10
Ø	17,5	16,0	16,75

los participantes. Las dificultades para conseguir acceso y la falta de investigación previa en la que basarse son justificaciones importantes para utilizar métodos cualitativos en este estudio. Una vez más, el diseño era el resultado de una serie de decisiones: qué entender como "sin techo" (en este caso, haber permanecido durante un tiempo mínimo sin cobijo regular, pero no necesariamente dormir en la calle de manera permanente); qué se entiende por "adolescentes" (en nuestra investigación, tener 14-20 años de edad); dónde localizar el fenómeno de la carencia de hogar y a las personas sin techo que pasan el tiempo en lugares públicos. En primer lugar, deseábamos escoger dos áreas con tipos diferentes de personas sin techo y comparar ambas áreas, pero, cuando el proyecto comenzó, una de ellas —una estación de tren— fue remodelada, de manera que el escenario había desaparecido y tuvimos que concentrarnos en una sola. Nos interesaban también en esta ocasión las diferencias de género, de manera que planificamos que la mitad de la muestra se compusiera de mujeres. Las decisiones de muestreo siguieron a la decisión por un sitio específico e incluyeron las instituciones que ofrecían apoyo a nuestro grupo objetivo y que apoyaron la investigación facilitando el acceso al campo y a los participantes. La parte metodológica del diseño incluía nuevamente una triangulación de dos métodos, esta vez de entrevista y observación participante en un acceso etnográfico (véase ANGROSINO, 2007; KVALE, 2007).

¿Qué caracteriza a un buen diseño de investigación cualitativa?

Si deseamos extraer algunas conclusiones de este capítulo y pensar en los rasgos de un buen diseño de investigación en investigación cualitativa, es posible señalar las características siguientes.

Un buen diseño tiene un *foco claro* y se construye en torno a una *pregunta de investigación clara*. El diseño y las preguntas permiten que la investigación *reduzca* el estudio a la cuestión *esencial* para responder a la pregunta. Un buen diseño hace que la investigación sea *manejable en cuanto a los recursos y el tiempo* y es claro en las *decisiones sobre el muestreo* y los *porqués del uso de*

métodos particulares. Además, está *bien vinculado al trasfondo teórico* y *se basa en la perspectiva de investigación* del estudio. Por último, refleja los propósitos de generalización y las audiencias del estudio y, más en concreto, permite hacer las comparaciones que se pretenden en el estudio. Visto de esta manera, un buen diseño de investigación es el resultado de la reflexión, la planificación y decisiones claras sobre las fases de construcción de un diseño que se han expuesto en este capítulo. Sin embargo, un buen diseño debe ser al mismo tiempo *sensible, flexible y adaptable* a las condiciones en el campo y, en esto, *estar abierto a nuevas ideas* derivadas de las primeras fases o surgidas durante el progreso de la investigación.

Puntos clave

- La investigación cualitativa se puede beneficiar también del desarrollo o el uso de un diseño de investigación.
- Hay varias influencias en la construcción de la investigación cualitativa.
- Los diseños de investigación cualitativa constan de muchos componentes y se pueden basar en un diseño básico.
- Una función fundamental de un diseño de investigación es reducir el foco de la investigación.

Lecturas adicionales

En los libros siguientes, se expone con más detalle la cuestión del diseño de la investigación cualitativa:

FLICK, U. (2006), *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.). Londres: Sage.

FLICK, U. (2007), *Managing Quality in Qualitative Research* (3ª ed.). Londres: Sage. (Libro 8 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *La gestión de la calidad en Investigación Cualitativa* (Libro 8 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2014.]

MARSHALL, C. y ROSSMAN, G. B. (2006) *Designing Qualitative Research* (4ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

MAXWELL, J. A. (2005) *Qualitative Research Design – An Interactive Approach* (2ª ed). Thousand Oaks, CA: Sage.

MILES, M. B. y HUBERMAN, A. M. (1994) *Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of New Methods*. 2ª edición. Newbury Park, CA: Sage.

5
Recursos y obstáculos

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- saber más sobre cómo calcular recursos como el tiempo, el dinero y las destrezas para un proyecto de investigación, y
- ver algunos de los obstáculos que es posible que tenga que superar cuando entre en el campo e intente hacer que su plan de investigación funcione.

Introducción

En el capítulo anterior, mencionábamos que un buen diseño de investigación se caracteriza por un cálculo y un uso razonables de los recursos existentes. En este capítulo, nos centraremos, para terminar con un presupuesto razonable, en cómo calcular y planificar los recursos, no solo en un proyecto cualitativo financiado.

Recursos

Algo que se suele infravalorar en el desarrollo de un diseño de investigación son los recursos disponibles o necesarios (tiempo, personal, apoyo técnico, competencias, experiencia, etc.). Las propuestas de investigación se basan, a menudo, en una relación poco realista entre las tareas planificadas y los recursos personales que se pueden pedir (siendo realistas).

El tiempo y los recursos técnicos

Para la planificación realista de un proyecto propongo hacer un cálculo de las actividades implicadas. Este cálculo se puede referir a la escala temporal completa del proyecto (véase más adelante) o a la planificación de las actividades individuales en él. Así, usted debería tener en cuenta, por ejemplo, que una entrevista de unos 90 minutos precisará otro tanto de tiempo para localizar a los entrevistados, organizar las citas y realizar los desplazamientos. En cuanto al cálculo del tiempo necesario para transcribir las entrevistas, las estimaciones difieren ampliamente dependiendo de la precisión del sistema de transcripción que desee utilizar. MORSE (1994, págs. 232-233) propone que, para transcriptores que escriban con rapidez, la duración de la cinta que contiene la grabación de la entrevista se debe multiplicar por un factor de 4. Si se incluye también la comprobación de la transcripción acabada con la cinta, la duración de ésta se debe multiplicar por un total de 6. En cuanto al cálculo completo del proyecto, MORSE propone que el tiempo asignado se doble para tener en cuenta dificultades imprevistas y "catástrofes". Si escoge un sistema de transcripción refinado (la transcripción jeffersoniana: RAPLEY, 2007, o KVALE, 2007), el tiempo necesario crecerá considerablemente. Una propuesta más pragmática para la transcripción de entrevistas se da, por ejemplo, en el Recuadro 5.1. Si utiliza estas propuestas para transcribir sus entrevistas, el resultado deberán ser transcripciones como la del Recuadro 5.2. Mantener la transcripción en el mínimo que sea necesario para responder a la pregunta de investigación puede resultar una decisión importante en la planificación de un proyecto en una escala temporal limitada.

El tiempo necesario para la interpretación de los datos es más difícil de calcular. Se pueden encontrar planes de muestra de cómo calcular los parámetros temporales de los proyectos empíricos en MARSHALL y ROSSMAN (2006, cap. 6).

En el Recuadro 5.3. se reproduce un ejemplo de una escala temporal para un estudio cualitativo que utiliza entrevistas y observación participante (procede de nuestro trabajo sobre los conceptos de salud de los adolescentes sin hogar). Esta escala temporal puede tener dos funciones diferentes: en una propuesta para la solicitud de financiación, demostrará cuánto tiempo se necesita y con

Recuadro 5.1. Reglas para la transcripción	
Disposición:	
Procesador de textos	Word (97 o posterior)
Fuente	Times New Roman 12
Margen	Izquierda 2, derecha 5
Números de línea	5, 10, 15, etc., reinicio en cada página
Líneas	1'5
Números de página	Parte superior derecha
Entrevistador:	E: entrevistador
Entrevistado:	PE: entrevistado
Transcripción:	
Deletreo	Convencional
Puntuación	Convencional
Interrupciones	Interrupción breve: * más de 1 seg.; *nº de segundos*
Partes incomprensibles	((incomp.))
Transcripción incierta	(abc)
Volumen alto	Con comentario
Volumen bajo	Con comentario
Énfasis	Con comentario
Palabra interrumpida	Abc-
Oración interrumpida	Abc-
Habla simultánea	#abc#
Emisión paralingüística	Con comentario (por ej., suspiros...)
Comentario	Con comentario
Cita literal	Convencional
Abreviaturas	Convencional
Establecimiento del anonimato	Nombres con °

qué propósito, con el objeto de convencer a la agencia financiadora de que el presupuesto que solicita está justificado. Al diseñar la investigación, la escala temporal le proporcionará una orientación en la planificación del proyecto.

Recuadro 5.2. Ejemplo de una transcripción

E:	Sí, la primera pregunta es: "¿Qué es para usted la salud?" ((suena el teléfono)) "¿Quiere usted cogerlo primero?"
ENF:	No.
E:	¿No? Bien.
ENF:	Pienso que la salud es relativa. Por ejemplo, un anciano con alguna discapacidad puede estar sano e incluso sentirse sano a pesar de todo. Bueno, en tiempos anteriores, antes de que viniera a trabajar a la comunidad, yo decía siempre que alguien está sano si vive en una casa muy bien ordenada, donde todo es correcto y está super exacto, y diría incluso que ¿absolutamente limpio? Pero ahora he aprendido cuando comencé a trabajar en la comunidad.
	(...) era enfermero en la Facultad de Medicina de Hannowver antes de eso, en cuidados intensivos y llegué allí con...

E: Entrevistador; ENF: enfermero.

En el proceso de aprobación de un proyecto, a veces el equipo solicitado se reduce y es posible que se requieran fases metodológicas adicionales, como la incorporación de un grupo extra para comparación o la inclusión de una fase de recogida de datos. En este estadio, si no antes, es esencial comprobar la relación entre las tareas y los recursos, y se deben considerar estrategias de atajo en los procedimientos metodológicos si es necesario.

Al planificar un proyecto que funcionará con entrevistas transcritas (u otras formas de datos grabados), se debe utilizar siempre una grabadora de alta calidad para los registros, y es esencial un instrumento especial con un conmutador operado con el pie para la transcripción.

Si se toma la decisión de utilizar ordenadores y programas como ATLAS, MAXQda y NUDIST (véase Gibbs, 2007) para la interpretación de los datos, es esencial incluir en el plan tiempo suficiente para la preparación técnica (instalación, eliminación de errores, adiestramiento de los miembros del equipo en el uso del programa, etc.).

Dinero

Podemos distinguir aquí tres tipos de costes que se han de tener en cuenta. En primer lugar, en un proyecto financiado o comisionado, usted debe prever *salarios o pagos* suficientes para las personas que trabajan en el proyecto con arreglo al número de horas de trabajo que necesita para llevarlo a cabo. Por consiguiente, podría calcular que precisa un investigador en jornada completa durante dos años y uno a media jornada para el período de recogida de datos y análisis como apoyo. Para determinar cuántas horas de trabajo puede necesitar

Recuadro 5.3. Planificación temporal del proyecto

Fase del trabajo	Mes del proyecto																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Revisión de las publicaciones	■	■	■	■																				
Desarrollo del inventario de entrevista y el pre-test			■	■	■																			
Trabajo de campo: encontrar y entrevistar a los participantes						■	■	■	■															
Transcripción de las entrevistas							■	■	■	■	■													
Trabajo de campo: observación participante					■	■	■	■	■	■														
Redactar los protocolos de observación					■	■	■	■	■	■	■													
Análisis de las entrevistas									■	■	■	■	■	■	■	■								
Análisis de los protocolos de observación												■	■	■	■	■	■	■						
Relacionar los resultados con las publicaciones																	■	■	■	■	■			
Informe final y publicaciones																					■	■	■	■

para el proyecto, vea la sesión sobre cálculo de tiempo presentada en la página anterior. Si, por ejemplo, la transcripción la deben hacer las personas que trabajen en el proyecto, debe prever tiempo suficiente para llevarla a cabo. Cuánto dinero por hora de trabajo o por mes de empleo deba incluir en el cómputo depende del contexto local en el que prepare su proyecto.

Un segundo tipo de coste para un estudio cualitativo son los *costes operativos*, que surgirán con independencia de que el proyecto se base en el empleo financiado de los investigadores o sea un proyecto de disertación sin financiación. Podemos mencionar aquí los costes para el equipo técnico del que no se dispone todavía: un buen equipo de grabación, ordenadores, programas (procesador de textos y, si se utilizan, programas de análisis de datos cualitativos asistido por ordenador [CADQAS] como ATLAS/ti), una grabadora de casetes de apoyo a la transcripción, cintas, papel, impresora y tinta, cámara de vídeo, grabadora de vídeo y pantalla si se va a utilizar el vídeo, los costes de las fotocopias y cosas análogas. En algunos casos, usted tendrá que pagar por la recogida de datos; por ejemplo, si ha de comprar documentos para analizarlos (por ejemplo, los ejemplares de un periódico durante un año). En ocasiones, surgirán costes por hacer entrevistas, como pagar a los entrevistados por el tiempo que han dedicado a ello, o reembolsar sus gastos de desplazamiento hasta su oficina o para pagar los gastos de desplazamiento en que usted incurra para realizarlas. Si decide encargar la transcripción, tiene que calcular cuánto habrá de pagar a los transcriptores por página (u hora) y cuántas unidades (páginas, horas) espera que se acumulen.

En tercer lugar, puede que sea preciso calcular los *costes de difusión*: el desplazamiento a las conferencias en que planea presentar los resultados acarreará costes (desplazamiento, tarifas para la conferencia, etc.). Imprimir un informe o pagar a un editor por imprimir un libro con sus resultados puede consumir también algún dinero.

La Tabla 5.1. da una orientación para calcular los costes de un proyecto en un plan trienal. Las cifras que hay que introducir derivarán de las necesidades de su proyecto individual y las condiciones en las que tendrá que trabajar (cuál sea el salario habitual para un investigador por año o por mes, qué clase de equipamiento necesita y cuánto costará en el lugar en que su proyecto se ubique, etc.)

Experiencia y destrezas

Otro recurso son las destrezas necesarias para hacer el proyecto. Así, un paso importante en la preparación de su proyecto de investigación es adquirir experiencia en el uso de los métodos que desea aplicar, especialmente en dos condiciones: en primer lugar, si decide utilizar un método nuevo (para usted), que aplicará por primera vez; en segundo lugar, si decide utilizar un método que ha

Tabla 5.1. Modelo de un impreso para calcular los costes de un proyecto cualitativo

Elemento del presupuesto	Año 1	Año 2	Año 3
Salarios, etc.			
Salarios para el(los) investigador(es)			
Costes de la transcripción			
Pago a los entrevistados			
Costes operativos			
Equipo (técnico, ordenadores, aparatos de grabación, programas)			
Alquileres, mobiliario			
Materiales			
Impresión			
Costes de desplazamiento			
Para la recogida de datos			
Conferencias			
Reuniones			
Otros costes			
...			
...			

aplicado antes, pero con miembros nuevos en el equipo que no han hecho investigación cualitativa o no han investigado con ese método. En estos casos, usted debe preparar la aplicación de los métodos en su proyecto. Por ejemplo, en el adiestramiento para la entrevista, todos los miembros del equipo de investigación practicarán el uso de la guía de entrevista representando papeles. Los otros miembros los observan, graban en vídeo la representación y la analizan para dar información a la persona que desempeñó el papel del entrevistador. Todos se turnarán en el papel del entrevistador, de manera que se pueda reflexionar sobre las diferencias en la forma de hacer las preguntas, los sondeos, en el comportamiento no verbal hacia el entrevistado, etc... Esto aporta experiencias con la situación de entrevista y permite al mismo tiempo algún tipo de comparabilidad de las situaciones y los comportamientos de investigación en el equipo. Una medida de este tipo fue útil al preparar las entrevistas con los médicos y personal de enfermería en nuestro proyecto mencionado antes.

Algunos de los costes no surgirán en todos los proyectos, parte del equipo estará a su disposición fácilmente ya en su institución y se podrá utilizar, en ocasiones usted no solicitará financiación o no tendrá investigadores pagados como costes adicionales, sino que hará el trabajo usted mismo en el marco de una tesis doctoral, por ejemplo. Pero debe tener en cuenta los costes mencionados antes para una financiación y planificación completas, con el propósito de evitar sorpresas desagradables con el agotamiento del tiempo o los recursos.

Obstáculos

Planificar y diseñar investigación cualitativa es una cosa hacerla en el campo y con personas reales es otra. En el paso siguiente, deseo estudiar algunos de los obstáculos que pueden complicar que un diseño de investigación funcione en el campo. En los Capítulos 8-10 de este libro se abordarán problemas especiales y los obstáculos asociados al uso de métodos específicos.

No encontrar acceso al campo

No es posible, por supuesto, prever en este contexto todos los problemas que pueden surgir (pero véase WOLFF, 2004, para algunos de ellos), pero podemos distinguir dos tipos de problemas aquí: para la investigación en instituciones usted tiene a menudo que contactar con personas en varios niveles de toma de decisiones administrativas antes de poder entablar relación con los participantes en su investigación. Cada uno de estos niveles puede tener reservas frente a la investigación en la institución en general y frente a su investigación (tema, propósito, efectos, etc.) en particular. En cada uno de los niveles, usted tiene que negociar su entrada en el campo. WOLFF (2004, pág. 199) describe un repertorio de estrategias en instituciones para evitar las decisiones a favor y en contra de una solicitud de investigación. Encontramos aquí estrategias de "esperar y ver", pasar la solicitud y la decisión al nivel (superior) siguiente en la jerarquía, etc. En cada caso, tendrá que negociar y responder a las propuestas o demandas formuladas por sus interlocutores. Cuando su investigación haya recibido la aprobación formal de la institución, tendrá que encontrar acceso a las personas "indicadas" —es decir, relevantes, experimentadas, informativas, etc.— para convencerlas de que tomen parte en su investigación (concediéndole, por ej., una entrevista). En ocasiones, encontrará reservas específicas frente a un método u otro en algunas personas (a las que no les gusta que las entrevisten), mientras que en otras no tendrá problemas con la misma petición. En este caso ha de tener presente qué significado tiene para su muestreo la inclusión en el estudio de aquellas personas cuyas reservas son menores (PATTON, 2002,

habla del muestreo de conveniencia en este contexto y analiza los problemas de esta estrategia).

Si usted planea su investigación en un campo abierto, el acceso se puede complicar por razones diferentes. En particular, si desea trabajar con personas que son difíciles de encontrar o a las que es difícil acceder (poblaciones ocultas, personas vulnerables), tendrá a menudo que dirigirse a las instituciones que trabajan con ellas a fin de encontrarlas. En esta situación, deberá hacer frente con frecuencia a porteros a los que, por una razón u otra, les preocupan los efectos de su investigación sobre los participantes y desean protegerlos no permitiéndole a usted que entre en contacto con ellos. Estos compromisos de protección pueden ser necesarios y estar justificados a veces, pero pueden dificultar su investigación, aun cuando fuera bueno que los posibles participantes se implicaran en ella. Si ese fuera el caso, debería tener preparados para estos porteros argumentos de por qué su investigación no sólo es importante para usted, sino también para sus participantes. Sin embargo, debe tener cuidado de no hacer promesas que sean difíciles de mantener después. En el ejemplo de nuestros adolescentes sin techo y el proyecto de salud, es posible que produzcamos resultados que se puedan utilizar para mejorar el apoyo a este grupo por parte de las instituciones sanitarias. Pero, antes de que esta mejora se pueda hacer efectiva, cabe la posibilidad de que los participantes individuales de nuestro estudio no saquen beneficio de él —por ejemplo, porque han dejado ya de ser adolescentes—. Que haya obtenido acceso a las personas que desea entrevistar no significa necesariamente que ellas estén dispuestas a que usted les haga preguntas y que se abran a usted como persona. El acceso y la entrada tienen mucho que ver con su posicionamiento como persona en la que se tiene confianza para hablar, como persona reservada y digna de confianza y como alguien competente en lo que hace o planea hacer.

El ajuste de los métodos y los campos

En este contexto, es importante también reflexionar sobre lo que le cabe esperar de su campo y sus participantes. Si ha desarrollado un diseño elaborado que incluye métodos diferentes que se deban aplicar repetidas veces, tal vez encuentre que esto plantea exigencias excesivas para sus participantes. Si sus entrevistados potenciales tienen que hacer frente a un horario apretado (en su trabajo, por ejemplo), debe meditar si la planificación de sus entrevistas se ajustará a ese horario o, por ejemplo, se debe prever que sean más breves. En ocasiones, si hace su investigación en un campo abierto, es difícil encontrar una sala en la que pueda entrevistar a alguien sin ser interrumpido y tal vez sea poco probable que sus potenciales entrevistados se puedan desplazar a la institución en la que usted trabaja para una entrevista. En estos casos, tendrá que adaptar

su diseño y sus métodos a lo que es posible hacer en el campo o encontrará problemas para acabar con un número suficiente de entrevistas (con personas relevantes) cuando le quede poco tiempo para finalizar su proyecto.

Descuidar la perspectiva de los participantes

Es importante también reflexionar sobre lo que sus participantes esperan de su participación en la investigación. En ocasiones, es una forma específica de atención lo que buscan. A veces, pueden pensar que tienen algo importante que decir que se sale fuera del tema que le interesa. En ese caso, debe intentar mantener una actitud abierta hacia la información que tengan para ofrecer aparte de las respuestas a sus preguntas y debe tratar de ser flexible en el contacto, de manera que pueda registrar esa oferta. Sin perder el foco en su interés de investigación, ha de intentar tomar en serio a sus participantes y su perspectiva en su contacto con ellos.

Ofrecer asociaciones en lugar de análisis

En un estudio de entrevista, recibirá un montón de declaraciones interesantes. En la observación participante verá muchas cosas interesantes que no esperaba ver, etc. Al analizar estos datos es importante mantener una perspectiva teórica y crítica sobre lo que ha obtenido y escudriñar lo que le han presentado. Debe intentar ser sistemático en lo que hace con los datos y no limitarse a establecer asociaciones con lo que se dijo, sino desarrollar estructuras en los datos y a partir de los datos —por ejemplo, tipologías—, o identificar patrones en ellos. Esto aumentará la probabilidad de que encuentre en el campo que estudia algo que no era sabido antes por los miembros de ese campo, por otros científicos y quizá por usted mismo.

Conclusión

Las listas de los recursos necesarios y, más aún, de los posibles obstáculos presentados en este capítulo no son exhaustivas, pero pueden proporcionarle una primera orientación de lo que debe tener presente al diseñar su investigación. Se complementarán con más detalle en los Capítulos que estudian los métodos (8-10) y en los otros libros de la *Colección "Investigación Cualitativa"*.

Puntos clave

- La realización de investigación cualitativa se basa en disponer de clases diferentes de recursos.
- Es importante hacer un cálculo sensato de esos recursos en investigación cualitativa cuando solicita financiación o cuando estima las necesidades de su proyecto.
- Encontrar acceso al campo y hacer que los métodos se ajusten a las condiciones imperantes en éste son obstáculos importantes en la investigación cualitativa.

Lecturas adicionales

En las obras siguientes, se analizan con más detalle los recursos y obstáculos en la investigación cualitativa:

FLICK, U. *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.), Parte 7. Londres: Sage.
MARSHALL, C. y ROSSMAN, G. B. (2006). *Designing Qualitative Research* (4ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
MAXWELL, J. A. (2005) *Qualitative Research Design – An Interactive Approach* (2ª ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
WOLFF, S. (2004). "Ways into the field and their variants" en U. FLICK, E. VON KARDORFF e I. STEINKE (comps.) *A Companion to Qualitative Research*. Londres: Sage, págs. 195-202.

6
La calidad en la investigación cualitativa

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver que las cuestiones relativas a la calidad en la investigación cualitativa son relevantes en la planificación de la investigación, así como al realizarla y al informar sobre ella;
- estar al tanto de los diferentes niveles en los que la calidad se definirá y a través de los cuales se influirá en ella en cada una de las tres fases, y
- tener una orientación para los capítulos posteriores, donde las cuestiones referidas a la calidad se centran en los métodos.

Introducción

En la investigación estandarizada, la calidad es uno de las cuestiones más importantes, quizá la principal, al construir el diseño de investigación. La calidad se asocia estrechamente en ese contexto a la estandarización y el control de la situación de investigación y de las influencias que actúan en ella. Así, pues, la idea básica es que si nos las arreglamos para controlar y excluir las influencias perturbadoras —que vienen del exterior o proceden del sesgo de los experimen-

tadores— podemos acceder sin sesgos a la cuestión estudiada y representarla de un modo válido, fiable y objetivo en los resultados. Por consiguiente, la estandarización de la situación de investigación y la consecución de la independencia del investigador individual que aplica el cuestionario o hace el experimento es la *vía regia* para la calidad de la investigación.

En la investigación cualitativa, los debates sobre la calidad de la investigación no se basan tanto en la idea de la estandarización y el control, ya que eso parece incompatible con muchos de los métodos utilizados aquí. La calidad se ve más bien como una cuestión relativa al modo de gestionarla (véase FLICK, 2007). En ocasiones esto se asocia con el rigor en la aplicación de un cierto método, pero más a menudo lo hace con la solidez de la investigación como un todo. Ello convierte el proceso de investigación en el punto de referencia para las cuestiones relacionadas con la calidad y, al mismo tiempo, hace que ésta sea de nuevo un problema para el diseño de la investigación cualitativa en tres aspectos: en el diseño de la investigación cualitativa, en el nivel de la planificación de la investigación; en la realización de la investigación, en los niveles de los contactos con el campo y el análisis de los datos cualitativos, y en la difusión a las audiencias y los participantes. Como las dos últimas actividades se basan firmemente en la primera y tienen influencia en el diseño y la planificación de la investigación cualitativa, se analizarán aquí también.

El diseño de investigación cualitativa de calidad

En la planificación de la investigación cualitativa, hay varios puntos de partida para desarrollar, mejorar y garantizar o (en pocas palabras) promover la calidad en la investigación.

La indicación

En primer lugar, la calidad en la (planificación de la) investigación cualitativa se basa en una decisión clara, explícita y meditada de utilizar un método (véanse los Capítulos 8-10) o un diseño (véase el Capítulo 4) específico. Esto se puede resumir en la pregunta de la indicación de mis procedimientos de investigación (véase FLICK, 2007, cap. 10). En la planificación del proyecto debería ser obvio que la decisión por la investigación cualitativa en general, por un enfoque específico dentro de ella y por un método concreto, no se ha basado en una simpatía general o actitud hacia ellos. La indicación de métodos, enfoques, diseños y tipos de investigación se ha de basar en la reflexión sobre la cuestión sometida a estudio, la pregunta de investigación relacionada con ella, el conocimiento que existe sobre ella y la población (véase FLICK, 2007, Tabla 10.1). Si todos estos

componentes justifican el uso de un método, diseño o enfoque específico podemos hablar de indicación en este contexto. Que un método, diseño o enfoque esté indicado puede ser una condición importante para la calidad de su uso y del proyecto como un todo.

En el ejemplo de nuestro proyecto sobre los conceptos de salud de los profesionales sanitarios, la indicación para la entrevista episódica se basaba, en primer lugar, en la falta de investigación similar, que se hizo clara al estudiar las publicaciones. Se basaba también en nuestros supuestos sobre el conocimiento que estábamos interesados en estudiar: podía esperarse que el conocimiento de los profesionales sobre la relevancia de la salud y la prevención en sus prácticas cotidianas constara de conceptos (¿qué es la salud, qué es la prevención?) y recuerdos de situaciones en que los habían utilizado (o no). La pregunta de investigación (véase el Capítulo 2) requería un método que se dirigiera al conocimiento conceptual y las representaciones de los cambios y los progresos. Esta población tendría preparación para responder a preguntas y relatar situaciones, como se espera que suceda cuando se utilizan entrevistas episódicas. Una combinación con grupos de discusión para devolver información sobre los resultados a los contextos prácticos parecía augurar ideas adicionales en un nivel diferente: las evaluaciones de los resultados y las implicaciones procedentes de un grupo.

La adecuación

Mientras que la indicación se refiere a la decisión de utilizar métodos específicos, la adecuación significa que usted comprueba y vuelve a comprobar si un método o diseño específico encaja en su problema de investigación y en el campo. Si es necesario, esto significaría rediseñar el estudio para hacer que sus decisiones sean adecuadas a lo que usted quiere estudiar y al lugar donde quiere hacerlo. Más en concreto, la adecuación en tanto que enfoque para la calidad significa que usted prepara la aplicación de sus métodos lo mejor posible. Usted y su equipo de investigación deben familiarizarse con los métodos que pretende aplicar. Debe hacer también una formación en entrevista u observación antes de abordar sus casos “reales”. En esta formación, el foco se debe poner no solo en el método en cuanto tal, sino también en el problema y en las personas que desea estudiar con él. Un punto que hay que valorar en la evaluación de esta formación podría ser: ¿está el entrevistador individual preparado para utilizar el método según las reglas y los criterios desarrollados para su uso? Un segundo punto podría ser: ¿qué significa eso para el participante? Pongamos, por ejemplo, que usted pretende estudiar las experiencias de enfermedad recogiendo historias de vida de los pacientes en entrevistas narrativas (véase para esto también FLICK, 2006, cap. 14). Podría analizar entonces una entrevista preliminar

viendo el modo en que el entrevistador se las arregla para escuchar esa historia de vida y apoyar al entrevistado a que continúe contándola. Pero debería analizarla también en cuanto a lo que significa para un entrevistado presentar dicha historia de vida en una narrativa y si ambas cosas son adecuadas para lo que usted pretende con su estudio.

La apertura a la diversidad

En la planificación de su estudio, usted estará ocupado en reducir la multiplicidad en su problema de investigación a una pregunta y un diseño de investigación manejables. Pero, al mismo tiempo, un indicador de la calidad de un estudio cualitativo es, a menudo, cómo manejan los investigadores la diversidad en su diseño (véase FLICK, 2007, cap. 3) ¿Cómo se lleva a la práctica la búsqueda de la variedad de experiencias posibles en el diseño de investigación? ¿Cómo prevén los investigadores manejar los casos desviados? ¿Cómo buscarán los comentarios críticos de los miembros y otros investigadores? Estos enfoques para aumentar y tener en cuenta la diversidad en el campo pueden adquirir relevancia no sólo al dirigir el estudio, sino también al planificarlo y prepararlo.

Estos tres enfoques permiten tratar la calidad de la investigación cualitativa ya en el proceso de diseño del plan de investigación del estudio. Hasta dónde esto lleve a un estudio que se pueda caracterizar por (una alta) calidad al final depende de cómo se ponga en práctica esta planificación en el paso siguiente.

La realización de investigación cualitativa de calidad

La calidad de la investigación cualitativa no (sólo) se produce en la planificación y el diseño del estudio, sino, más bien, al llevar a cabo la investigación. Podemos encontrar aquí enfoques diferentes para evaluar la calidad. Como veremos en lo que sigue, serán menos los criterios estrictos que el tratamiento que se conceda a ciertos campos de tensión en la realización de la investigación cualitativa lo que resulte decisivo al final.

Rigor y creatividad

En los intentos por definir la calidad de la investigación cualitativa, por ejemplo en los catálogos de criterios y las listas de comprobación (véase FLICK, 2007, para detalles), encontramos con regularidad el rigor en la utilización de los métodos y en la aplicación de los enfoques y los diseños como un elemento esencial para tal definición. Rigor significa que usted es estricto y consecuente en la aplicación

de un método, que se atendrá a su esquema de muestreo y que analiza sus datos con destreza en diferentes puntos. La calidad de un estudio cualitativo se puede basar en este rigor y consecuencia metodológicos. Pero hará más falta para que sea un estudio realmente bueno. Debemos mencionar a este respecto la creatividad en el uso de los métodos, en la exploración de los campos al aceptar nuevas ideas y perspectivas, y en la adaptación de los métodos y planes a lo que encaje bien en el campo. Un buen estudio cualitativo no se limitará a encontrar y confirmar lo que se esperaba que fuera el resultado, sino que producirá nuevas ideas y maneras de ver las cosas y las personas que se han estudiado. Esto significa que la calidad en la investigación cualitativa se desarrolla y produce en el campo de tensión entre la creatividad (teórica, conceptual, práctica y metodológica) y el rigor (metodológico) al estudiar los fenómenos, los procesos y las personas.

Uniformidad y flexibilidad

Si usted desea estudiar varios casos, puede ser útil y necesario para la comparación mantener un mínimo de uniformidad. Por ejemplo, en un estudio con entrevistas debemos tratar de hacer las mismas preguntas a todos nuestros participantes, formulárselas de una manera similar a todos y no dejar fuera un tema o cuestión relevante en algunos casos. El propósito del desarrollo y uso de una guía de entrevista es hacer esto más fácil. Es posible hablar de este tipo de uniformidad del investigador también para otros métodos.

Sin embargo, esto es, de nuevo, sólo una cara de la moneda. Las entrevistas pueden ser más sencillas de comparar si se hacen de manera uniforme, pero las entrevistas muy buenas sacan provecho siempre de la flexibilidad de los investigadores para adaptar sus preguntas al participante individual y al curso de la entrevista concreta. En etnografía, el uso flexible de métodos es incluso un criterio en sí mismo (LÜDERS, 2004b, o HAMMERSLEY y ATKINSON, 1995). Lo mismo se puede decir para el desarrollo de categorías y para el establecimiento de vínculos entre los datos, las piezas y los casos. Nuevamente, la calidad se sitúa así en un campo de tensión —entre el mantenimiento de la uniformidad y la flexibilidad— y no se puede reducir a un tipo de aplicación "correcta" de un método. Hasta qué punto los investigadores puedan convivir auténticamente con esta tensión depende mucho de la medida en que se la haya tenido en cuenta al diseñar y planificar el estudio.

Criterios y estrategias

Volviendo a lo que es la cuestión principal del diseño en la investigación estandarizada, encontramos un tercer campo de tensión en la calidad de la investigación cualitativa. Ha habido numerosas propuestas para definir criterios en orden

a distinguir la investigación cualitativa buena de la mala. Estas propuestas se basaban en utilizar los criterios tradicionales de las ciencias sociales (fiabilidad, validez, objetividad) aquí también. Podemos asimismo tomar nota de propuestas en cuanto al modo de reformularlos (por ej., validar es preguntar: KVALE, 2007) o propuestas de nuevos criterios (por ej., la credibilidad: LINCOLN y GUBA, 1985). Estas propuestas no han llevado hasta ahora a tipo alguno de consenso con respecto a qué criterios podrían ser los adecuados para la investigación cualitativa o para áreas específicas en la investigación cualitativa. Un problema más general es que estos criterios no vienen con puntos de referencia que definan, por ejemplo, cuál es el mínimo de credibilidad que se debe ofrecer para considerar que un proyecto es buena investigación cualitativa (como ocurriría en el caso de evaluar la fiabilidad entre jueces en la investigación cuantitativa, que tiene que superar un cierto porcentaje de la codificación correspondiente para ser aceptable).

Al mismo tiempo, podemos encontrar varias estrategias para promover la calidad de la investigación cualitativa. La gama incluye aquí la triangulación, la inducción analítica o, de modo más general, tener en cuenta el caso negativo, la gestión de la calidad en el proceso de investigación y cosas análogas (véase FLICK, 2007, para una visión general de ambos debates). El uso de estas estrategias puede suponer una contribución considerable a la mejora de la calidad de la investigación cualitativa y eso afectará al diseño de un estudio concreto. Pero estas estrategias no conducirán a límites claramente definidos entre la investigación buena y la mala.

Como tendrían que dejar absolutamente claro estos breves comentarios, no deberíamos esperar una solución clara y universal a la cuestión de la calidad en el nivel de los criterios en la investigación cualitativa. Por el contrario, seguiremos moviéndonos en este caso en un tercer campo de tensión: entre la aplicación de criterios si es posible y razonable hacerlo y el uso de estrategias para promover la calidad en el proceso de investigación. De nuevo, este campo de tensión tendrá repercusiones en el diseño de un estudio cualitativo y se preparará por decisiones concretas de diseño.

La difusión de la investigación cualitativa

En la investigación cualitativa, la calidad de un trabajo de investigación se hace valorable solo a partir del informe sobre él:

> El informe de investigación, con su presentación de los procedimientos metodológicos y su reflexión sobre ellos, con todas sus narrativas sobre el acceso al campo y las actividades en él, con su documentación de los diversos materiales, con sus transcripciones de las observaciones y las conversaciones, las interpretaciones y las inferencias teóricas, es la única base para responder a la pregunta de la calidad de la investigación.
>
> (LÜDERS, 1995, pág. 325.)

Si nos tomamos esto en serio, la cuestión de la difusión de la investigación y sus hallazgos será pertinente para juzgar la calidad de la investigación cualitativa en tres aspectos, que influirán una vez más en el diseño de un estudio o un proyecto.

La transparencia

Al escribir sobre nuestra investigación, debemos reflejar con transparencia cómo procedimos y cómo llegamos a nuestros hallazgos y conclusiones. Esta propuesta para mejorar la calidad de la investigación cualitativa se hace una y otra vez. Tomársela en serio significa presentar el proyecto y los resultados de una manera que permita al lector comprender el modo en que se han tomado las decisiones (sobre los métodos, sobre los tipos en una tipología, etc.), cómo han trabajado los investigadores con los casos desviados, cómo el análisis llevó a patrones más generales y cosas por el estilo. Una presentación transparente de un trabajo de investigación cualitativa no se limitará a los resultados, sino que permitirá al lector formarse una impresión de cómo avanzó el proceso, cómo se desarrollaron las ideas, qué ideas se trabajaron y cuáles se dejaron de lado. Se debe dar a los lectores información suficiente para decidir si ellos habrían hecho lo mismo y llegado a las mismas conclusiones, o no, que los investigadores.

La retroalimentación y los controles de los miembros

Un segundo rasgo de la buena práctica en este contexto es si el investigador ha tratado de recoger la reacción del campo en dos aspectos. El primero es el campo sometido a estudio. Aquí, pasos como la validación comunicativa, los lazos de retroalimentación o los controles de los miembros pueden dar información importante para comprobar la precisión y la idoneidad de la investigación. El segundo aspecto es el campo de la ciencia. ¿Recabaron los investigadores la reacción de sus colegas? ¿Se han hecho públicos resultados preliminares en conferencias o artículos de periódico? ¿Cómo se tuvieron en cuenta las reacciones a ellos en la investigación posterior? Esto se puede entender también como una manera de gestionar la diversidad en el proyecto de investigación cualitativa tomando en consideración, en este caso, las perspectivas externas (véase FLICK, 2007, cap. 3).

La adaptación de las presentaciones a las audiencias

Se trata de una cuestión relevante para la planificación de la investigación. ¿Cuáles son las audiencias a las que los resultados y la investigación en general se dirigen? ¿Cómo se debe escribir un informe o un artículo para que llegue a su audiencia y sea accesible a sus lectores? Si escribimos para una audiencia académica, nuestro estilo será diferente a cuando escribimos para lectores que están en un contexto práctico, que desean extraer conclusiones en un nivel práctico a partir de nuestros resultados. Por último, si nuestra investigación pretende tener repercusiones en procesos de decisión políticos, necesitamos de nuevo un estilo de redacción diferente. En el último caso, necesitamos escribir de manera breve con indicaciones claras de los hallazgos más importantes y su significado, sin confundir a nuestros lectores con excesivos detalles. En el primer caso, los detalles son más lo importante para clasificar los resultados y para evaluar su relevancia.

En el nivel de la difusión de los resultados más allá del proyecto y el contexto de la investigación, tres cuestiones son relevantes: que usted haga su investigación transparente; que reflexione cuidadosamente sobre si transmite sus resultados de vuelta al campo y cómo los transmite, y qué hace luego con la respuesta procedente del campo y, por último, que medite cómo escribir para audiencias específicas y en general para llegar a la audiencia a la que desea dirigirse con sus resultados e informes.

Conclusión

Las cuestiones relativas a la calidad son relevantes para el diseño de la investigación cualitativa en tres niveles que están vinculados entre sí. Si entiende el diseño de la investigación cualitativa como una planificación reflexiva de lo que usted desea hacer en el campo, lo que espera encontrar allí y cómo analizarlo, estos tres niveles influirán en sus decisiones en la fase de planificación.

Puntos clave

- La calidad en la investigación cualitativa es el resultado del esfuerzo empeñado en la planificación, la realización y el informe de investigación.
- Los tres pasos son relevantes para el diseño de la investigación cualitativa.
- Al diseñar investigación cualitativa, usted debe conocer por qué y cómo hacer lo que usted planea.
- Al realizar la investigación, la calidad se desarrollará en el contexto de tres campos de tensión.

- La difusión de la investigación es importante como paso que conecta sus resultados de nuevo con el campo, con las audiencias y con los lectores en general.

Lecturas adicionales

Estos tres libros le darán más información sobre cómo dirigirse a las cuestiones relacionadas con la calidad en la investigación cualitativa:

FLICK, U., (2007). *Managing Quality in Qualitative Research* (Libro 8 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *La gestión de la calidad en Investigación Cualitativa* (Libro 8 de la Colección de Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2014.].

PATTON, M. Q. (2002). *Qualitative Evaluation and Research Methods* (3ª ed.). Londres: Sage.

SEALE, C. (1999). *The Quality of Qualitative Research*. Londres: Sage.

7
La ética en la investigación cualitativa

Contenido del capítulo *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ver las cuestiones éticas que adquieren relevancia para el diseño de la identificación cualitativa;
- conocer, para cada caso delproceso de investigación, qué es importante desde el punto de vista de la ética de la investigación cualitativa, y
- estar preparado para desglosar los principios más generales de la ética de la investigación cualitativa hasta las decisiones concretas, paso a paso, en el diseño de esta investigación.

Introducción

El conocimiento de las cuestiones y preocupaciones éticas ha crecido considerablemente en las últimas décadas también en la investigación cualitativa (véase PUNCH, 1994; HOPF, 2004; CHRISTIAN, 2005). Se ha impulsado el debate sobre la ética en la investigación en general desde puntos de vista diferentes. Varios ejemplos

han aumentado el conocimiento de las investigaciones realizadas con personas que no saben que están siendo investigadas y, en ocasiones, que han sufrido por tomar parte en la investigación (los experimentos médicos en los campos de concentración durante el régimen nazi en Alemania, pero también el Estudio Tuskegge sobre sífilis, por ejemplo); el experimento de MILGRAM, en el que se hacía que unas personas administraran corrientes eléctricas a otras sin saber que eran parte de un experimento diferente y que se estaba influyendo sobre ellas; los casos de datos y resultados manipulados que han surgido repetidamente; la investigación encubierta en subgrupos, como el estudio de HUMPHREYS (1975), y las publicaciones de investigación etnográfica que permitieron la identificación de personas o comunidades a pesar de los intentos para que se mantuvieran en el anonimato. Por último, en las ciencias naturales en particular, hemos tenido en años recientes varios casos de manipulación o falsificación de los datos y los resultados.

Estos casos de uso inadecuado de la investigación y la atención pública que han atraído, han llevado a establecer precauciones frente a tales violaciones de la buena práctica en la investigación. Una consiste en la formulación de códigos de ética por la mayor parte de las sociedades académicas (por ej., el Código de Ética de la Asociación Americana de Sociología, www.asanet.org, o la Declaración de Prácticas Éticas de la Asociación Británica de Sociología, www.britsoc.co.uk). La otra precaución es que la mayoría de las instituciones que hacen investigación, como las universidades, tienen ahora juntas de revisión institucionales o comités de ética que tienen que aprobar un proyecto si involucra a sujetos humanos como socios de la investigación. En principio, estas precauciones institucionalizadas son un paso importante para evitar la investigación poco ética, pero, como muchos autores muestran con respecto a la investigación cualitativa o de campo, estas instituciones no se dirigen siempre a los problemas "reales" de la investigación y en algunos casos imposibilitan la investigación, en lugar de mejorarla. Además, los problemas éticos en la investigación cualitativa se extienden durante todo el proceso de diseño y luego a lo largo de su realización.

Hay varios principios básicos de investigación éticamente sólida (véase también CHRISTIAN, 2005, págs. 144-146):

- El consentimiento informado significa que nadie se debe involucrar como participante en una investigación sin saberlo y sin tener la oportunidad de rechazar formar parte de ella.
- Se debe evitar el engaño a los participantes de investigación (por observación encubierta o dándoles información falsa sobre el propósito de la investigación).
- Se debe respetar la intimidad de los participantes y se ha de garantizar y mantener la confidencialidad.
- La precisión de los datos y su interpretación debe ser el principio rector, lo que significa que no se debe producir ninguna omisión o fraude con la recogida o el análisis de los datos en la práctica de la investigación.

- En relación con los participantes, el respeto por la persona se ve como esencial.
- La beneficencia, que significa considerar el bienestar de los participantes.
- La justicia, que se dirige a la relación de beneficios y cargas para los participantes en la investigación.

Podemos afirmar que todos estos principios son correctos e importantes como orientación para planificar la investigación con responsabilidad y cuidado. Sin embargo, no protegen al investigador en el campo de los dilemas éticos vinculados al trabajo con personas en entornos naturales.

En este capítulo, nos dirigiremos a las cuestiones éticas que adquieren relevancia en la planificación y el diseño de un estudio cualitativo. El propósito no es tanto dar una panorámica general amplia de la ética en la investigación cualitativa (véase, para más detalles, FLICK, 2006, cap. 4; 2007, cap. 9). Pretende, más bien, centrarse en las cuestiones éticas que surgen en los pasos del proceso de investigación, la planificación y el diseño.

Preparación

La reflexión sobre la ética es relevante no sólo mientras usted está en el campo, y es algo sobre lo que hay que trabajar no únicamente mientras prepara una propuesta para el comité de ética o la junta de revisión institucional de su institución. La ética debe desempeñar un papel en sus consideraciones de cómo planificar un estudio, de las personas con las que desea trabajar y del modo en que usted (o sus colaboradores) deben actuar en el campo.

Relevancia

Al preparar su proyecto, usted debe reflexionar sobre las dimensiones éticas de varias cuestiones. La primera es la relevancia en diversos aspectos. ¿Está su tema "sobreinvestigado" ya? ¿Se ha hecho ya suficiente investigación y aportará la suya algo nuevo al cuerpo de conocimientos existentes?

Los participantes

¿Es justificable, cuando piensa en sus posibles participantes, exponerlos a su investigación, en especial si pretende trabajar con personas vulnerables como niños, pacientes, personas muy mayores o que viven en circunstancias

difíciles? Esto no significa que no deba hacer investigación con estos grupos, sino —como en todos los casos— que debe reflexionar sobre si está justificado "utilizarlos".

Los investigadores

En ocasiones, encontramos propuestas de "Hazlo y ya está" como la mejor manera de entrar en el campo, encontrar algo nuevo allí y desarrollar conocimientos interesantes a partir de ello (por ej., GLASER, 1992, para la adopción de estas posturas, o PUNCH, 1994, para una revisión de ellas). Sin embargo, deberíamos pensar cómo preparar cuidadosamente a nuestro(s) investigador(es) para trabajar en el campo. A fin de estar preparados para contactar con las personas o los acontecimientos en el campo, los investigadores deben recibir formación en el uso de su enfoque metodológico, saber de qué trata y qué problemas podrían surgir al aplicarlo. La formación en entrevista mediante dramatizaciones puede ser útil si las sigue un comentario crítico por el equipo de investigación o el supervisor de una investigación. Es posible que las situaciones abiertas y las reuniones con desconocidos para conversar con ellos sobre temas sensibles sean un reto para muchos investigadores y puede ser útil tener algo de experiencia con un entorno de esta índole. En particular, si la investigación estudia temas como la enfermedad crónica o terminal, el contacto con los entrevistados puede no ser, además, tan sencillo para los entrevistadores. La experiencia con este tema y el conocimiento sobre él pueden obstaculizar la adopción de una posición ingenua, a partir de la cual los investigadores ven lo que los miembros en el campo han dejado de ver, pero puede ser útil también para gestionar bien el problema, a los participantes y el campo en general. Puede ser también un buen punto de partida para desarrollar una relación éticamente sólida con los entrevistados o participantes en el estudio.

Estos tres puntos de vista —relevancia, participantes, investigadores— no serán sólo materia para el examen por una junta de revisión institucional, sino que los investigadores deben tenerlos en cuenta al planificar el estudio concreto.

Las preguntas de investigación

Hay varias cuestiones éticas vinculadas a la formulación de las preguntas de investigación.

El foco de las preguntas de investigación

Una cuestión central aquí es lo enfocada que esté la pregunta: ¿ofrece una recomendación clara en cuanto a los datos que es necesario recoger para darle respuesta o no? Las preguntas de investigación no enfocadas no sólo hacen el proyecto más difícil de manejar, sino que también extienden más de lo necesario el ámbito de los datos que se han de recoger. La investigación cualitativa se entiende a menudo como una empresa abierta y holística, y el foco, de acuerdo con esta perspectiva, se debería desarrollar y refinar en la fase posterior del proyecto. La consecuencia de este enfoque para los participantes es que se registra o se habla sobre su vida o su situación con una extensión mucho mayor de lo necesario en la investigación. Por consiguiente, el foco de la pregunta de investigación y una planificación clara en esta etapa pueden impedir que se "sobreinvestigue" a los participantes, en el sentido de que se les pida un conocimiento de su intimidad mayor de lo necesario.

La confrontación a través de las cuestiones abordadas en la investigación

Una segunda cuestión sobre la que hay que reflexionar en este contexto es qué puede significar la pregunta de investigación para los posibles participantes en la investigación. ¿A qué van a tener que hacer frente cuando aceptan tomar parte en ella y responder a las preguntas en la entrevista? Por ejemplo, las entrevistas con personas que sufren demencia incipiente pueden ser muy dolorosas para los participantes, ya que se les confronta con su olvido y con las lagunas en su conocimiento, memoria o uso del lenguaje. En nuestro proyecto sobre adolescentes sin techo, preguntarles cómo se inició su vida en las calles puede ser controvertido, ya que en la mayoría de los casos esto les llevará de vuelta, por ejemplo, a conflictos más o menos graves en su familia. Esta confrontación puede ser necesaria para avanzar hacia la meta de la investigación y, si está justificada realmente y no es posible evitarla, usted debe aceptarlo, pero ha de tomar precauciones para evitar el daño a los participantes.

El engaño en la investigación

Una tercera cuestión en esta etapa se relaciona con el asunto del engaño en la investigación. Que no debamos engañar a nuestros participantes sobre nuestra investigación puede ser un consenso hoy en día, pero, al mismo tiempo, ¿sería útil que les informáramos con gran detalle sobre la pregunta que investigamos? Por supuesto, debemos informarlos sobre el asunto que estudiamos, pero,

si presentamos nuestra pregunta de investigación de manera detallada (incluyendo, por ejemplo, nuestros supuestos de comparación de grupos), podríamos producir expectativas específicas o irritación. Si tenemos esto en cuenta, la regla general "¡No engañar!" resulta más difícil de establecer en el nivel de los detalles de su puesta en práctica en términos concretos.

Hemos identificado de nuevo tres ángulos para evaluar las cuestiones éticas en esta etapa de la investigación. Ello no significa que no debamos investigar, sino que hemos de reflexionar sobre si la investigación que tratamos de llevar a cabo justifica el modo en que nos ocupamos de estas cuestiones.

El acceso y el muestreo

La ética adquiere relevancia práctica cuando usted aborda a personas para que participen en su investigación, es decir, cuando entra en el campo de su investigación.

El consentimiento informado

Al abordar el campo y a nuestros participantes, debemos preparar —si esto es posible— un impreso que regule el consentimiento informado. La mejor manera es preparar un contrato mutuo que explique el propósito de la investigación, lo que se espera del participante (por ej., que conceda una entrevista) y el procedimiento con los datos (durante cuánto tiempo se almacenarán, quién tendrá acceso a ellos, cómo se garantiza el anonimato). Este contrato lo deben firmar tanto el investigador como el participante, y ha de incluir una posibilidad de retirar el consentimiento. Para dar al investigador una base de trabajo, se debe definir un plazo para la retirada de un consentimiento (por ej., dos semanas). Este contrato debe incluir también si se darán o no los resultados al participante, si es posible llevar esto a cabo.

Personas vulnerables

En la situación estándar, cada participante debe firmar un contrato con antelación. Sin embargo, hay varias excepciones a esta regla. En primer lugar, la experiencia muestra que hay muchas personas que están dispuestas a participar en la investigación pero se niegan a firmar un documento como éste. En ocasiones, trabajamos con personas que no están en situación de firmar un contrato, como los niños, las personas muy mayores o los pacientes. En tales casos, debemos definir con claridad cómo se puede garantizar el consentimiento infor-

mado en tanto que principio y qué clase de medida sustitutoria podría ser aceptable. En el caso de que se nieguen a firmar, los investigadores deberían indicar que informaron al participante y que éste aceptó participar sobre esta base en la investigación. En los demás casos (niños, mayores, pacientes), debemos pensar qué otra persona puede dar un consentimiento informado por el participante y si es justificable que lo haga.

Ausencia de daño

Cuando se dirija a personas para que participen en su investigación, debe estar seguro de que no sufrirán ninguna desventaja, daño o riesgo por tomar parte en ella. Esta seguridad no dejará lugar a dudas en un nivel general, pero puede ser muy problemático cuando se llega a los detalles. Por ejemplo, si usted hace un estudio con personas en situación desfavorecida —pongamos, personas sin techo— le interesan sobre todo aquellas que se encuentren en esas condiciones y no tanto la gente en general. Por tanto, usted las buscará a ellas y estará supeditado a que se mantengan en esa situación el tiempo suficiente como para que, por ejemplo, los entreviste. Por supuesto, hay muchos proyectos de investigación-acción que pretenden cambiar la situación de sus participantes mediante la investigación, pero también en este caso la existencia de problemas sociales como base para hacer la parte de investigación es un elemento constitutivo.

La selección

Si investiga en una institución y tiene que muestrear posibles entrevistados a partir de un grupo de personas que se conocen o están en contacto entre sí, alguien puede sentirse irritado por no ser escogido para participar (¿no soy lo bastante interesante?) o por ver que no se incluye a otros (¿por qué yo?). Los investigadores deben reflexionar sobre la dinámica que pueden producir en el campo con sus decisiones de muestreo.

La recogida de datos

Al recoger los datos, debemos ser conscientes de nuestra influencia en el campo o en los sujetos de nuestra investigación, no tanto en el sentido de que un sesgo debilite la calidad de nuestros resultados, sino visto desde la perspectiva de los que participan con nosotros.

Perturbación

Lo primero es la perturbación que producimos con nuestra investigación en las rutinas profesionales o privadas, interponiéndonos en el camino, centrándonos en cosas que de otro modo pasarían inadvertidas a los miembros del campo, haciendo preguntas o despertando recuerdos al preguntar, por ejemplo, por fotografías familiares. Esta perturbación puede ser productiva para nuestra investigación y el conocimiento que podemos generar con ella, pero a menudo irrita a las personas que nos han permitido entrar en su vida privada o profesional. De nuevo, esto no significa que no debamos hacer nuestra investigación por esta razón ni que podríamos evitar tal perturbación por completo. No obstante, debemos reflexionar sobre nuestro efecto en la vida diaria de nuestros participantes e intentar limitarlo a lo que sea absoluta o realmente necesario.

Avasallamiento

La investigación es un diálogo y no sólo en las entrevistas, donde esto puede resultar obvio. Este diálogo consiste en solicitar el acceso (a espacios y procesos observables) y la información (respuestas, historias, imágenes, documentos, etc.), que se ofrecen a cambio. La investigación a menudo no queda satisfecha con las primeras respuestas y ofrecimientos, y se acompaña de segundas preguntas y sondeos. En las entrevistas, es importante que nos hagamos sensibles a los límites de nuestros participantes en lo que toca a las cuestiones sobre las que no pueden o no quieren hablar y a cuándo debemos dejar de insistir. Una vez más, esto depende mucho del caso concreto y difícilmente se puede decidir de antemano o se puede formular en una regla general, pero es posible que lleguemos aquí a los límites de la privacidad y la intimidad que debemos respetar.

Ignorancia

Por otra parte, los participantes ofrecen en ocasiones aspectos que no preveíamos, de los que puede ser importante hablar para ellos o que son relevantes en el contexto de la cuestión. En este caso los investigadores también tienen que estar pendientes del momento en que conviene abordar estas cuestiones, para evitar que tales aspectos sean ignorados por el participante. En este contexto se trata de nuevo del equilibrio entre trabajar con el participante de una manera muy enfocada y tomarlos en serio cuando reflexionan sobre la cuestión más allá de lo que esperábamos.

La recogida de datos es la parte de su investigación en que usted se aproxima más a sus participantes, de manera que la ética en la relación con el campo y los participantes se hace concreta y práctica en este estadio.

El análisis de datos

Precisión

Analice sus datos con cuidado, léalos y reléalos continuamente. Haga su análisis de manera sistemática utilizando un método (como, por ejemplo, la codificación teórica). Utilice la comparación explícita (entre acontecimientos o entre personas) en lugar de la comparación implícita basada en sus supuestos.

Ecuanimidad

Intente evitar interpretaciones de los datos que se acompañen de una devaluación de las personas. Tenga cuidado de no ver a las personas como resultado de fuerzas o impulsos inconscientes. Intente respetar las intenciones y la agencia de las personas cuando interpreta las prácticas o las declaraciones que ha recogido como datos. Trate de ser neutral en los conflictos que se hagan visibles en ellos, especialmente si varios de sus participantes están implicados en esos conflictos. No haga interpretaciones de las prácticas y declaraciones que no estén apoyadas al cien por cien por los datos. No se apresure a formular generalizaciones (excesivas) e intente tener presentes los casos desviados cuando desarrolle patrones, tipos y otras formas de generalización. Sea cuidadoso con la generalización interna, cuando infiera, por ejemplo, hábitos o rasgos regulares de las personas o instituciones a partir de declaraciones ocasionales.

Confidencialidad

Una cuestión importante al analizar los datos es cómo mantener el anonimato y la privacidad de los participantes en su investigación. Las notas de campo y las transcripciones no deben incluir información concreta sobre las personas y lugares reales, sino que se han de hacer anónimas directamente. Debe evitar hablar en su equipo de investigación sobre personas "reales" (utilizando sus nombres reales), sino que ha de hablar sobre casos anónimos o con nombres cambiados (alias). Lo mismo se aplica a los sitios e instituciones. Si usted lle-

va a cabo su investigación en una institución con varios entrevistados que se conocen mutuamente en la vida real, debe tener extremo cuidado en el modo de protegerlos de la identificación por parte de sus colegas.

Evite los cementerios de datos

No guarde sus datos para el resto de su vida, pero manténgalos almacenados de modo seguro todo el tiempo que los necesite realmente. Si su contrato con el participante incluye que usted se deshaga de los datos después de un cierto tiempo, hágalo. Si los almacena, manténgalos guardados bajo llave y alejados de cualquier archivo que permita identificar a los participantes en la vida real. No recoja o almacene más datos de los que necesita para responder a su pregunta de investigación.

Estas propuestas muestran la necesidad de ser riguroso en el análisis de los datos y en la prevención de la identificación de los participantes y la utilización inadecuada de sus datos por otras personas que aquellas para cuya investigación se dieron originalmente.

Redacción, generalización y retroalimentación

En la redacción, las cuestiones de ética surgen de nuevo de manera resumida. Es muy importante en este momento mantener el anonimato de los participantes, del emplazamiento y de las instituciones en las que usted recogió sus datos. La historia de la investigación cualitativa está llena de ejemplos donde los participantes en un estudio se vieron presentados de tal manera que ellos o su comunidad resultan fáciles de identificar (véase PUNCH, 1994, para ejemplos). Aquí, las cuestiones de ecuanimidad hacia los participantes y de mantenimiento de una posición de imparcialidad entre ellos son muy importantes. Al redactar, debe seleccionar las palabras con respeto a los participantes individuales si los cita o escribe sobre ellos. En este punto, su modo de expresarse tiene que reflejar la diversidad. Evite un lenguaje que esté sesgado hacia las personas (por ej., a causa de su pertenencia a un grupo étnico o de edad, etc.) y sea sensible en el uso de etiquetas. Reproduzca sus hallazgos con precisión y no intente introducir (pequeñas) modificaciones para satisfacer las expectativas de las audiencias. Intente proporcionar un relato transparente de su modo de proceder y de cómo llegó a sus conclusiones. Sea cuidadoso en sus generalizaciones (véase antes) y también en las expresiones que utiliza. Si desea comunicar los resultados a sus participantes, planifique este paso con cuidado. Encuentre un nivel de presentación (y de diferenciación) que sea adecuado para su audiencia. Dar una presentación científica de las tipologías puede ser confuso; confrontar a los participan-

tes con interpretaciones que vayan más allá del modo de pensar al que están acostumbrados puede ser irritante y doloroso. Por consiguiente, ¡planifique con cuidado su procedimiento de dar información!

Puntos clave

La ética en la investigación cualitativa no sólo es una cuestión general más abstracta que se puede regular en códigos (aunque ésta es una contribución importante también).

Las cuestiones éticas en el diseño de la investigación cualitativa surgen en los diversos pasos a los que las cuestiones de diseño se dirigen y en todos los estadios del proceso de investigación.

Una parte importante de la ética de investigación consiste en los dilemas éticos a los que los investigadores hacen frente en el contacto con el campo y las personas concretas en él, y en el manejo de los datos.

Más allá de las relaciones de campo inmediatas, la manera en que los datos se analizan, presentan y se informa quizá sobre ellos al campo es lo que hace que un proyecto sea éticamente sólido.

Lecturas adicionales

Los artículos siguientes entran en más detalles de las cuestiones éticas en la investigación cualitativa, como lo harán los otros libros en la Colección Investigación Cualitativa para cada enfoque metodológico:

CHRISTIAN, C. G. (2005). "Ethics and politics in qualitative research" en N. DENZIN e Y. S. LINCOLN (comps.). *The SAGE handbook of Qualitative Research* (3ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 139-164.

FLICK, U., *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.), Parte 7. Londres: Sage.

HOPF, C. (2004). "Research ethics and qualitative research: an overview", en U. FLICK, E. VON KARDORFF e I. STEINKE (comps.). *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 334-339.

PUNCH, M. (1994). "Politics and ethics in qualitative research", en N. DENZIN e Y. S. LINCOLN (comps.) *Handbook of Qualitative Research.*Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 83-97.

8
Datos verbales

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- tener una primera orientación sobre los métodos principales de producción de datos verbales en la investigación cualitativa;
- ver las cuestiones específicas que afectan a los diseños de investigación al utilizar estos métodos, y
- disponer de cierta orientación sobre cuándo utilizar cualquiera de estos métodos en la investigación cualitativa.

Introducción

En este capítulo y en los posteriores, se van a presentar brevemente algunos de los métodos de investigación cualitativa más importantes. El objetivo no es dar una introducción básica a la investigación cualitativa o, por ejemplo, a las entrevistas, que pueda reemplazar a un manual introductorio. Para una introducción de esa índole, se le pedirá que consulte los otros libros de la *Colección Investigación Cualitativa* (para una introducción más amplia desde una perspectiva comparativa, véase FLICK, 2006). Aquí, nos centraremos más en las cuestiones de diseño. El objetivo del capítulo es relacionar las cuestiones referidas a la construcción de diseños de investigación con los métodos individuales y así dar

una orientación para los otros volúmenes de la *Colección Investigación Cualitativa* (ANGROSINO, 2007; BANKS, 2007; BARBOUR, 2007; GIBBS, 2007; KVALE, 2007; RAPLEY, 2007).

En general, si tomamos como punto de referencia los tipos de datos que cada enfoque produce, podemos resumir cuatro enfoques metodológicos básicos para recoger o producir datos cualitativos:

- El primero está enfocado principalmente a la obtención de datos verbales: en entrevistas, estimulando narrativas y en grupos de discusión. Los datos que se analizan en este caso son mayoritariamente transcripciones de grabaciones de entrevistas o de grupos de discusión.
- El segundo enfoque se centra principalmente en la producción de descripciones de lo que se ha observado en una etnografía o en una observación (en la mayoría de los casos participante). Los datos que se analizan aquí son mayoritariamente notas de campo más o menos extensas, memorandos y similares.
- El tercer enfoque se basa principalmente en la transformación de documentos en datos (cualitativos) de ciencia social: textos, archivos, fotografías, películas y otros del mismo estilo. En algunos casos, tales documentos se producen en y para la investigación; en muchos, se utilizan documentos existentes. Los datos que se analizan después son un corpus de textos y algunas veces materiales visuales.
- Y, finalmente, encontramos enfoques que se basan en el análisis de materiales producidos por alguno de los otros tres enfoques. Estos materiales se pueden analizar entonces con una perspectiva más orientada a la codificación o al análisis de la narrativa o del discurso/conversación.

En este capítulo y en los tres siguientes, estudiaremos primero los métodos individuales de recogida de datos junto con los problemas de diseño fundamentales mencionados en los capítulos anteriores —como la perspectiva y las preguntas de investigación, el muestreo, la comparación, la generalización, la triangulación, la calidad y la redacción, los recursos, los obstáculos, el diseño básico y la ética— y en el Capítulo 11 mencionaremos brevemente un ejemplo de su uso antes de volver a adoptar una perspectiva comparada sobre los diferentes métodos.

Las entrevistas

Las entrevistas son uno de los métodos dominantes en la investigación cualitativa. Encontramos formas diferentes de hacer una entrevista (véase KVALE, 2007 o RUBIN y RUBIN, 1995, para introducciones y panorámicas más detalla-

das). En la mayoría de los casos, hallamos entrevistas individuales basadas en una guía de entrevista, que incluye los temas que se van a tratar en esa situación. Normalmente, las entrevistas se limitan a un único encuentro con el participante, después de pedir al entrevistado potencial, en un contacto preliminar (por teléfono o en persona), que tome parte en el estudio y concertar una reunión para la entrevista. En algunos casos, encontramos entrevistas repetidas (en los estudios longitudinales); en otros, descubrimos que los investigadores vuelven a ver a los participantes para comprobar con ellos los resultados del estudio.

Más allá de esta forma clásica de entrevista (una reunión cara a cara, un entrevistado, un conjunto de preguntas respondidas en un diálogo más o menos abierto), encontramos también formas especiales. Una es hacer una entrevista grupal, con varias personas al mismo tiempo, pero basada en preguntas que se han de responder (a diferencia de los grupos de discusión). Existe también una extensa bibliografía sobre la realización de entrevistas narrativas, que implican pedir a los entrevistados que cuenten una historia (de su vida, de su enfermedad y cosas similares) en vez de esperar que respondan a preguntas. Hallamos también combinaciones de estos enfoques: entrevistas con partes narrativas y partes de pregunta-respuesta (para la entrevista episódica, véase FLICK, 2007). Más recientemente, las entrevistas se hacen algunas veces utilizando medios de comunicación para hablar con personas en lugares lejanos, como en las entrevistas telefónicas y por Internet, aunque estas formas se basan muy a menudo en un formato estandarizado de preguntas (véanse ejemplos cualitativos en FLICK, 2006, cap. 20). También hay formas más especializadas de entrevista: las entrevistas etnográficas como parte de las observaciones o las realizadas con expertos, definidas por el grupo diana especial con el que se dialoga. En la mayoría de los casos, las entrevistas se graban y transcriben para su análisis.

Desde el punto de vista del diseño de investigación, RUBIN y RUBIN (1995) proponen que es mejor un diseño flexible, iterativo y continuo que imponer al principio un plan que se lleve a cabo después. Diseño flexible significa que usted adapta su selección de entrevistados y quizá incluso algunas de las preguntas al progreso del estudio y a lo que considera que es accesible e interesante en el campo. Diseño iterativo significa que cambia el plan de muestreo y el enfoque de la entrevista individual varias veces y en varias etapas, por ejemplo estrechando el foco (del muestreo, de las preguntas o de ambas cosas). Diseño continuo significa rediseñar (para adaptar y mejorar el diseño) a lo largo de todo el proceso de investigación. Estos autores sugieren incluso incluir preguntas o temas nuevos en entrevistas posteriores.

Perspectiva de investigación y teoría

El foco de la investigación de entrevistas se pone (sobre todo) en la experiencia individual del participante, que se considera relevante para entender la experiencia de otras personas en una situación similar. Una narrativa personal de un paciente de cáncer se recoge y se analiza como un ejemplo de vivir con el cáncer. Como muestra KVALE (2007), la situación de entrevista se ve a menudo como un sitio en el que se construye conocimiento. En las entrevistas no encontramos simplemente una reproducción o representación de un conocimiento existente (que se puede juzgar por su veracidad), sino una interacción sobre una cuestión que forma parte del conocimiento producido en esta situación.

La base teórica de la mayoría de los estudios que utilizan entrevistas se encuentra hasta cierto punto en la tradición del interaccionismo simbólico: que las personas reflexionan sobre su vida y que se puede acceder a esta forma de elaboración de significado como un modo de comprender los productos de esta reflexión. Un método muy fructífero para entender mejor las enfermedades crónicas es preguntar a las personas que están enfermas por su experiencia con la enfermedad y sus reflexiones sobre ella, y comparar después, por ejemplo, esas reflexiones con el objeto de desarrollar una teoría.

Las preguntas de investigación

En las entrevistas, podemos abordar preguntas sobre las experiencias personales y la elaboración de significado acerca de cuestiones personales o más generales (por ejemplo, problemas sociales, cambios políticos, acontecimientos históricos), podemos estudiar el "qué" y el "cómo" (qué es una enfermedad crónica para los entrevistados, cómo viven con su enfermedad, etc.). En las entrevistas narrativas (en la parte narrativa de las entrevistas), podemos preguntar cómo ha empezado, se ha desarrollado o ha cambiado algo, pero no podemos tratar el "por qué" o las actitudes hacia algo. Esto se tiene que estudiar con preguntas enfocadas. En las entrevistas, no podemos acceder directamente a los procesos de interacción o las prácticas —como en la observación—, pero podemos recibir versiones e informes por uno de los participantes, el entrevistado.

El muestreo

Para las entrevistas, el muestreo se orienta a encontrar las personas indicadas, aquellas que han tenido la experiencia relevante para el estudio. En la mayor parte de los casos, el muestreo es deliberado; el aleatorio o formal

es más bien la excepción. Los entrevistados deben ser capaces también de reflexionar sobre su experiencia, de verbalizar esta reflexión y estar dispuestos a dedicar parte de su tiempo al encuentro. En los estudios de entrevistas, se ve al participante individual como caso, pero a menudo buscamos también grupos de casos, por ejemplo, varias personas que tengan la experiencia de una enfermedad específica. Con frecuencia, el muestreo se orienta a criterios específicos (como el género, la edad, la profesión, etc.), pero encontramos también formas más iterativas de muestreo. RUBIN y RUBIN (1995, cáp. 4) perfilan varias etapas de la selección de entrevistados, desde la búsqueda inicial de personas conocedoras del asunto que se trata hasta la búsqueda de puntos de vista diferentes (seleccionando tipos diferentes de personas) y de casos y personas específicos para extender los resultados y su alcance. El muestreo para los estudios de entrevistas consiste, la mayoría de las veces, en encontrar una variedad de casos y experiencias y, en algunas ocasiones, casos similares para su comparación.

Como KVALE (2007) subraya, el muestreo en las entrevistas no se refiere sólo a encontrar y seleccionar personas para hablar con ellas, sino también a descubrir las partes correctas en el material. Esto es relevante a veces para las decisiones sobre la transcripción e incluso más para analizar y comprender el contenido de las entrevistas como un todo.

La comparación

En un estudio que utilice entrevistas, la comparación puede partir de nuevo de niveles diferentes. Podemos comparar a los entrevistados entre sí, por ejemplo, examinando las narrativas de enfermedad de varias personas como casos. Luego, podemos establecer una tipología de formas exitosas y fallidas de afrontar una enfermedad. Podemos hacer también una comparación más orientada al grupo, como cotejar modos masculinos y femeninos de enfrentarse a esa experiencia o problema. Más a menudo, la comparación de entrevistas comienza en un nivel más bajo, confrontando las respuestas de los diferentes entrevistados a preguntas o partes específicas de las narrativas de distintos participantes. Estas comparaciones se pueden vincular a otros rasgos que distingan subgrupos en la muestra: por ejemplo, el género o la edad. Otra forma de comparación en las entrevistas es la realizada dentro de un caso: ¿cuál es la definición de salud del entrevistado y qué cuentan sobre cómo gestionan los problemas de salud en su vida diaria? Luego, se comparan las respuestas a diferentes preguntas o las respuestas y narrativas proporcionadas por el mismo entrevistado.

La generalización

Podemos esperar varias formas de generalización a partir de las entrevistas. La primera es la generalización interna, con arreglo a la cual podemos asumir, hasta cierto punto, que las declaraciones en la situación de entrevista se pueden generalizar a lo que el entrevistado piensa y dice también en otras situaciones. Dependiendo del método de muestreo utilizado, podemos tratar además de generalizar nuestros hallazgos a las personas que están en una situación similar a la de nuestros entrevistados. KVALE (2007) distingue aquí entre la generalización estadística (que no es muy común ni viable para los estudios de entrevista con una muestra pequeña y muestreo deliberado) y la analítica. En esta última, se juzga en qué medida podemos extraer de las entrevistas conclusiones para otras personas u otras situaciones. Para generalizar a partir de los resultados de las entrevistas, RUBIN y RUBIN (1995, págs. 71-76) proponen elegir otros interlocutores que puedan extender el alcance de los resultados, sobre la base del principio de completitud o exhaustividad y examinando la similitud y disimilitud de éstos hasta que se haya llegado a la saturación, que significa que más entrevistas no añadirán ideas o perspectivas nuevas.

La triangulación

Aunque las entrevistas se utilicen como método único en la mayoría de los casos, encontramos formas diferentes de triangulación con ellas. La entrevista es el método en investigación cualitativa que se combina más a menudo con investigaciones cuantitativas como las encuestas (véase FLICK, 2007, para ejemplos). También encontramos triangulación de entrevistas con otros enfoques cualitativos como la etnografía (donde la entrevista se convierte en una parte de la estrategia “maestra” de la disciplina) o con métodos como la observación participante o los grupos de discusión. Encontramos también triangulación intramétodos en entrevistas, por ejemplo de las narrativas y las partes de pregunta-respuesta (como en la entrevista episódica).

La calidad

Se puede encontrar un debate muy extenso sobre las cuestiones relativas a la calidad en la entrevista en KVALE (2007). En los estudios de entrevista, se utilizan relativamente a menudo enfoques como la validación comunicativa o los controles de los miembros, cuando podemos volver con las declaraciones del entrevistado o entrevistada para que las comprueben. Una tensión en este contexto es hasta qué punto los entrevistadores se las arreglan para man-

tener el equilibrio entre la estandarización y la apertura y cuánta flexibilidad introducen en el uso de las entrevistas. En este caso, usted tiene que encontrar un equilibrio entre recoger información similar de cada entrevistado (con respecto a la comparación y al análisis) y cubrir las necesidades y la situación del entrevistado individual. Un problema esencial aquí es cuándo y cómo sondear, profundizar o traer a colación temas que el entrevistado ha evitado hasta entonces.

La redacción

La redacción en la etnografía tiene también la función de documentar que el investigador "estuvo allí" (y hacerlo plausible) y de dar al lector la impresión de conocer lo que significa "estar allí" y, por tanto, está mucho más enfocada en el contexto y las descripciones. En los estudios de entrevista, lo que cuenta en la redacción es que dé información al lector sobre lo que el(los) entrevistado(s) ha(n) dicho con respecto al tema del estudio. Una cuestión principal aquí es la selección del material para la presentación, ya que, para la mayoría de los lectores, es demasiado difícil leer las entrevistas enteras o fragmentos demasiado largos de ellas. KVALE (2007) subraya que los investigadores deben tener en cuenta a su audiencia cuando escriben sobre su investigación. Este autor considera los problemas de cómo contextualizar las citas que se presentan, cómo mantenerlas legibles y hacerlas auténticas al mismo tiempo. RUBIN y RUBIN (1995) tratan cuestiones similares, pero hacen hincapié en que los informes de los estudios de entrevista tienen que ofrecer una impresión de los mundos de la vida de los entrevistados y ponen énfasis en que una preocupación importante al redactarlos es cómo hacer creíble la investigación, cómo demostrar que las conclusiones extraídas de las entrevistas se basan en el material y que son más apropiadas que otras conclusiones.

El diseño básico

La entrevista puede insertarse en diseños básicos diferentes. Encontramos muchos estudios retrospectivos que utilizan entrevistas, como las historias de vida o las narrativas, bien como estudios de caso, bien en un diseño comparativo (véase KVALE, 2007, para ejemplos). Las entrevistas se pueden insertar también en un diseño longitudinal, ya que podemos volver a hablar con los entrevistados después de un tiempo y hacerles de nuevo preguntas similares (o incluso las mismas).

Recursos y obstáculos

Para realizar un estudio de entrevista son necesarios, o al menos útiles, varios recursos. Usted debe aportar al estudio pericia en la realización de entrevistas o desarrollarla entre los miembros del equipo de investigación. Esta pericia debería cubrir cómo aplicar la guía y las preguntas de la entrevista, cómo y cuándo sondear, cómo y cuándo introducir nuevos temas y cosas similares. Con este propósito, puede ser útil la formación en entrevistas (dramatizaciones de un entrevistador y de un investigador que hace el papel de entrevistado con preguntas "reales", la grabación en vídeo de esa dramatización y el análisis por parte de todo el equipo de la interacción, las respuestas y las formas posibles de sondeo en la cinta). Un recurso importante para entrevistar es tener a alguien con experiencia en transcripción. Al planificar el estudio, es necesario disponer de recursos para llevarla a cabo o bien que el equipo de investigación tenga (mucho) tiempo o dinero para pagar a alguien de fuera para que la haga. En ambos casos, la transcripción consume una parte considerable de los recursos. Para hacer más fácil este paso y mejorar los resultados, es necesario disponer de un buen equipo de grabación.

Encontrar a los entrevistados "indicados" es relevante en este contexto, ya que se ha comprobado que, en muchos casos, es sorprendentemente difícil acceder a las personas que el investigador tenía en mente cuando planificó el estudio. Es importante reservar tiempo suficiente para este paso y para organizar las citas para las entrevistas reales. Sin embargo, los entrevistadores descubren muy a menudo que la persona a la que están entrevistando en ese momento no es la "indicada", y que hay menos entrevistados potenciales de lo esperado a los que dirigirse (véase KVALE, 2007, y RUBIN y RUBIN, 1995, para estos asuntos prácticos de la planificación de entrevistas).

Ética

El consentimiento informado debería ser una obligación en todos los estudios en este ámbito. Sin embargo, algunas veces es difícil obtenerlo directamente de los participantes, en particular si queremos entrevistar a niños, a personas muy mayores o a enfermos. En estos casos, se debe considerar a quién se debe pedir el consentimiento en su lugar (véase FLICK, 2006, cap. 4). Un asunto fundamental en este contexto es la relación que tenemos que construir con el entrevistado. RUBIN y RUBIN (1995) hablan de una asociación conversacional a este respecto. El problema aquí es cómo entablar una relación con el entrevistado lo bastante íntima para poder hablar de temas sensibles o a veces embarazosos y, a la vez, que los investigadores eviten falsas expectativas por parte del entrevistado. Debería quedar claro para ambas partes que la relación es una relación específi-

ca (de investigación y no terapéutica, amistosa o similar), sin dar al entrevistado la sensación de que el investigador le "tima" o "abusa" de él.

Otra cuestión es la confidencialidad: cómo cuida el investigador que se mantenga el anonimato del entrevistado a lo largo de todo el proceso de investigación y en las publicaciones (véase KVALE, 2007, para más detalles sobre la ética y las entrevistas).

Ejemplo

En nuestro proyecto sobre los conceptos de salud de los adolescentes sin techo (FLICK y RÖHNSCH, 2007) aplicamos la entrevista episódica con los adolescentes (FLICK, 2007). Las preguntas de investigación se refieren a cómo viven en la calle, cómo se ocupan de las cuestiones relativas a la salud y qué experiencias tienen al buscar ayuda en el sistema sanitario. (El muestreo en este estudio se ha descrito ya en el Capítulo 4). Las entrevistas combinan preguntas concretas, enfocadas (por ejemplo, sobre el significado de la salud para el entrevistado) y estímulos narrativos centrados en situaciones y experiencias específicas. Para hacer la entrevista, se desarrolló una guía y se preguntaba a los adolescentes por sus conceptos de salud y sus experiencias y problemas de salud, y cómo los hacían frente. Se les invitaba a contar situaciones que se refirieran a tales experiencias. La guía de entrevista incluye varios temas:

- Cómo los entrevistados acabaron en la calle.
- Su definición subjetiva de salud.
- Su situación actual (alojamiento, problemas económicos, comida) y sus consecuencias para la salud.
- Cómo manejan los problemas y los riesgos para la salud (drogas, alcohol, sexualidad)

Después de pedir al entrevistado que contara cómo empezó a vivir en la calle, las preguntas de las entrevistas eran, por ejemplo: "¿Qué es la salud para ti?" o "¿Cómo sabes que estás sano? ¿Podrías contarme, por favor, una situación que me lo aclare?" Recibimos respuestas como las siguientes:

> Me siento sano ahora. Bueno, puedo decidir yo mismo lo que hago (...) simplemente me siento sano ahora en este momento. Porque no siento dolor y si lo siento, incluso así me siento sano. Porque sé que no quiero morirme (...). Si pensara todo el tiempo sobre eso, "tengo que morirme", me pondría yo mismo más enfermo incluso de lo que estoy.

Tomamos estas declaraciones para comparar los casos (los adolescentes) entre sí con el objeto de desarrollar tipologías de experiencias (como

una forma de generalización) y triangular las entrevistas con observaciones participantes en un espacio público donde los entrevistados pasan el tiempo con sus iguales (sin techo). Las preguntas en la guía de entrevista son puntos de orientación, pero una cuestión relacionada con la calidad importante para estas entrevistas es cómo adaptarse a los entrevistados individuales a fin de darles espacio para que desvelen experiencias y construyan una relación con el entrevistador. La redacción sobre los resultados se fundamenta en la presentación de las tipologías de casos relacionadas con temas (como las experiencias de estar enfermo y las habidas con los profesionales sanitarios, por ejemplo) para mostrar dónde hay diferenciaciones sociales en este campo social. El diseño básico del estudio es un diseño comparativo que se centra en una descripción del estado actual (una instantánea) con algunas partes retrospectivas (cómo empezó y se desarrolló la vida en la calle para el entrevistado). Encontrar adolescentes para la entrevista y proporcionarles un marco para hablar abiertamente son obstáculos importantes. Además de la cuestión del anonimato incluso en los casos en que los entrevistados se refieren a prácticas ilegales, una preocupación ética importante es cómo evitar falsas expectativas por su parte, más allá de darles algún consejo sobre a quién deben dirigirse en caso de quejas o problemas.

Conclusión

Las entrevistas son un método elaborado para trabajar con las personas como casos desde una perspectiva comparativa. Permiten la triangulación con métodos diferentes y en una variedad de diseños básicos. Las preguntas de investigación se dirigen a experiencias personales y debemos tener cuidado de que nuestros entrevistados sean conscientes de los límites (temporales y personales) de la relación en la entrevista.

Grupos de discusión

Los grupos de discusión han adquirido una mayor preeminencia de nuevo en las dos últimas décadas. Se utilizan para cuestiones de investigación y con fines más pragmáticos, por ejemplo, en mercadotecnia (véase BARBOUR, 2007, para una panorámica detallada). Gran parte de los escritos metodológicos sobre grupos de discusión desarrollan una perspectiva que incluye varias alternativas, entre las cuales los investigadores pueden decidir de acuerdo con lo que intentan averiguar al utilizar este método. Así, tradicionalmente, uno puede decidir entre grupos de personas que se conocen entre sí, que tienen relación entre ellos fuera de la situación del grupo de discusión, o que no se han visto nunca

antes y no lo harán después del grupo. Más recientemente, los investigadores han empezado a experimentar con grupos de discusión virtuales, lo que significa que los participantes están en un *chat*, por ejemplo, o contactan y se comunican vía Internet de cualquier otra forma. Para los usos tradicionales de grupos de discusión, se suscitan varias cuestiones de planificación que difieren de las que surgen en las entrevistas o la etnografía.

Perspectiva de investigación y teoría

BARBOUR (2007) menciona varios propósitos para los que no se deberían utilizar los grupos de discusión, como estimular narrativas o medir las actitudes. Los grupos de discusión son más adecuados si se quiere estudiar la interacción en un grupo sobre una cuestión específica. La base teórica de su uso se encuentra en algunos casos en el interaccionismo simbólico; en otros enfoques, la práctica se orienta más al análisis de la conversación y del discurso (por ej., en PUCHTA y POTTER, 2004; véase también RAPLEY, 2007).

Las preguntas de investigación

En contextos de investigación (diferentes de la mercadotecnia), los grupos de discusión se pueden usar para desarrollar preguntas de investigación que surjan en la interacción de varias personas sobre una cuestión. De acuerdo con BARBOUR (2007), es posible utilizarlos para estudiar temas sensibles y para integrar a personas a las que es difícil llegar en estudios lo que, por ejemplo, es una ventaja en las encuestas.

El muestreo

Cuando se preparan grupos de discusión, el muestreo se refiere básicamente a la composición de los grupos con arreglo a la pregunta de investigación y las comparaciones que se pretendan. Esto último debería determinar también cuántos grupos se han de incluir en un estudio y qué tamaño debe tener cada uno. Se deben establecer también rasgos del grupo como la homogeneidad y la heterogeneidad de acuerdo con el interés de la investigación y el propósito del estudio. Como en las entrevistas, puede ser útil planificar varias etapas de muestreo (muestreo de segunda etapa: BARBOUR, 2007) con criterios desarrollados o modificados según el(los) primer(os) grupo(s).

La comparación

Con los grupos de discusión hay dos formas de comparación posibles. Podemos comparar entre grupos diferentes, por ejemplo, un grupo de médicos con uno de enfermeros debatiendo la misma cuestión. También podemos comparar dentro de los grupos: ¿cuáles fueron las diferentes opiniones que se hicieron visibles en las declaraciones de los distintos miembros de un grupo de discusión? Para hacer cada una de estas formas de comparación más efectiva es necesario planificar bien la composición y la selección de los grupos y de sus miembros. Más complicada es una comparación sistemática de miembros individuales a través de grupos diferentes (en analogía con la comparación de entrevistas individuales). Con los grupos de discusión tenemos que considerar el grupo como una unidad y como un factor intermedio en esa comparación.

La generalización

Como consecuencia, la generalización en el sentido estadístico de la palabra es difícil con los grupos de discusión. Podemos aplicar la generalización analítica, que quiere decir que podemos pensar teóricamente en el ámbito de las declaraciones en el grupo. También podemos aplicar la generalización interna: reflexionando sobre hasta qué punto algunos hallazgos son típicos para el grupo o para el debate que tuvo lugar. La generalización externa depende de cómo se hayan construido los diversos grupos: cuanto más grande sea la diversidad dentro y en los grupos, más fuerte será el potencial para la generalización de los resultados.

La triangulación

BARBOUR (2007) trata la utilización de grupos de discusión en los diseños de métodos mixtos, especialmente en combinación con entrevistas individuales y algunas veces después de una investigación cuantitativa. En nuestro propio estudio sobre el concepto de salud de los profesionales sanitarios, utilizamos los grupos de discusión como forma de devolver los resultados a los profesionales y como un segundo enfoque para la recogida de datos (véase más adelante).

La calidad

A este respecto, son cuestiones a considerar la calidad de la grabación del debate, de la transcripción de la interacción del grupo y la destreza del moderador para estimular un buen debate y mantenerlo vivo y enfocado. La calidad

del muestreo es relevante en la provisión de la variedad necesaria de grupos y miembros y de los grupos (y miembros) idóneos para la cuestión sobre la que trata el estudio. Por último, el rigor de la interpretación y el análisis varía en la investigación con grupos de discusión, y es crucial hacer transparente el proceso para los lectores de los informes y las publicaciones.

La redacción

Se considera importante aquí documentar el contexto del grupo y el proceso que ha tenido su debate al informar de los comentarios y los resultados de la investigación con grupos de discusión. Es importante también que el informe vaya más allá de la exposición de lo que se ha dicho y se base en un análisis sistemático de las declaraciones y los procesos. Muchos informes tratan los datos de los grupos de discusión como datos de entrevistas individuales y citan y analizan los comentarios de los grupos como declaraciones de entrevistas (WILKINSON, 1998), lo que devalúa las cualidades específicas de los datos y el esfuerzo, en ocasiones mayor, para producirlos (comparado con la entrevista).

El diseño básico

Aunque encontramos estudios basados en un grupo de discusión (por ej., CROSSLEY, 2003), en la mayoría de los casos se utilizan varios grupos para los estudios comparativos. Los grupos de discusión se pueden emplear para debatir acontecimientos y experiencias del pasado en un estudio retrospectivo y, por supuesto, pueden formar parte de un diseño longitudinal. Pero, en la mayoría de los casos, se utilizan en un estudio comparativo que produce una instantánea (descripciones del estado actual de las opiniones sobre una cuestión).

Recursos y obstáculos

Para el éxito de un estudio con grupos de discusión, es necesario un buen equipo de grabación (varios micrófonos, una buena grabación digital o de cinta, de audio o de vídeo) y de transcripción. La organización de los grupos puede llevar mucho tiempo en ocasiones (por ejemplo, si necesita participantes específicos). Los abandonos son difíciles de evitar. La transcripción y el análisis llevan también mucho tiempo. La capacidad de los moderadores o facilitadores de los grupos son un recurso importante y estas personas deberían ser capaces de estimular, moderar y quizá enfriar los debates.

Ética

La utilización del método para grupos vulnerables (niños, pacientes) requiere un extra de reflexión acerca de las repercusiones de tomar parte en un grupo de discusión sobre la situación de vida de los participantes, lo cual es un problema general que hay que considerar en los grupos de discusión. Es importante establecer un marco claro y transparente de participación, por ejemplo, que los participantes tengan la posibilidad de retirar ciertos comentarios y que sepan de qué trata toda la iniciativa. Usted debe intentar reflexionar sobre la razón por la que sus participantes acceden a tomar parte del grupo y cuáles podrían ser las dinámicas potenciales en el grupo o de dónde pueden venir. Esto puede ser particularmente relevante si tiene poblaciones de origen étnico diferente en sus grupos, pero también en otros casos.

Ejemplo

En nuestro estudio sobre los conceptos de salud de los profesionales sanitarios, utilizamos grupos de discusión, además de las entrevistas, para dos propósitos: queríamos ver cómo los profesionales analizaban las cuestiones tratadas en nuestro estudio (la salud y la prevención en su práctica diaria) y queríamos recibir una reacción a los resultados de las entrevistas anteriores. Así, convocamos varios grupos de discusión con personal de enfermería o con médicos de familia. El muestreo se basó en el realizado para la parte de entrevistas del estudio, ya que queríamos tener a los mismos participantes en ambas. La muestra para los grupos de discusión fue más pequeña, porque algunos participantes no quisieron estar incluidos en esta fase o tuvieron que cancelar su intervención poco antes. La generalización fue interna y muy limitada en los aspectos externos (de acuerdo con nuestras intenciones). La triangulación se refirió a las entrevistas y la comparación de ambas fases y los resultados de la una con la otra fue una contribución a la calidad del estudio como un todo. El diseño básico del uso de los grupos de discusión fue, en este caso, comparativo. Los jalones derivaban del hecho de que "perdimos" parte de la muestra que pretendíamos tener, debido a la negativa a participar o a problemas prácticos. Alquilamos un laboratorio a un instituto de investigación de mercado para llevar a cabo y grabar los debates en un nivel profesional. Presentamos los resultados como parte del informe del proyecto completo centrándonos en las posibles implicaciones debatidas por los participantes de nuestros resultados para su práctica profesional. Por razones éticas, decidimos separar los debates con cada grupo profesional para evitar que conflictos profesionales o de jerarquía tuvieran repercusiones en el grupo y los participantes.

Conclusiones

Los grupos de discusión son un método para analizar y comparar cómo varias personas debaten un tema. La lógica del muestreo es diferente a la de la entrevista individual, ya que debemos tener en mente la composición del grupo cuando seleccionamos a los participantes. La generalización está limitada a menudo aquí y no siempre se pretende que sea muy amplia. La triangulación puede incluir entrevistas pero también otros enfoques metodológicos.

Puntos clave

- Las entrevistas y los grupos de discusión son formas diferentes de producir datos verbales.
- Ambas tienen puntos fuertes y limitaciones en cuanto a las preguntas de investigación y los participantes específicos.
- Siguen también lógicas de muestreo, comparación y generalización diferentes.

Lecturas adicionales

Los textos siguientes entran en más detalles sobre los métodos resumidos aquí:

BARBOUR, R. (2007). *Doing Focus Group* (Libro 4 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Grupos de discusión en Investigación Cualitativa* (Libro 4 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2013.]

KVALE, S. (2007). *Doing Interviews* (Libro 2 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Las entrevistas en Investigación Cualitativa* (Libro 2 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2011.]

PUCHTA, C. y POTTER, J. (2004). *Focus Group Practice*. Londres: Sage.

RUBIN, H. J. y RUBIN, I. S. (1995) *Qualitative Interviewing*. Thousand Oaks, CA: Sage. (2ª ed. 2005).

9
Datos etnográficos y visuales

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- tener una primera panorámica de los métodos más importantes en esta área en la investigación cualitativa;
- ver las cuestiones específicas relativas a los diseños de investigación en los estudios que utilizan estos métodos, y
- tener alguna orientación sobre cuándo utilizar cualquiera de estos métodos en la investigación cualitativa.

Introducción

Los métodos analizados en el capítulo anterior se dirigen a estimular el intercambio verbal y los datos basados en la palabra hablada. La ventaja de esto es que tienen un enfoque bastante claro y que están limitados, en la mayoría de los casos, a una única reunión con los participantes, para una entrevista o un grupo de discusión. Su desventaja es que no dan acceso directo a los procesos y a las prácticas, sino que proporcionan relatos, informes y narrativas sobre ellos. Una segunda limitación es que no se centrarán en la parte visual de la realidad social. En este capítulo, el foco se extenderá en ambas direcciones. Se analizará brevemente, de acuerdo con las cuestiones principales de diseño mencionadas

en capítulos anteriores, en primer lugar la observación y la etnografía y, después, los enfoques al material visual.

Etnografía y observación

La etnografía es una estrategia de investigación bastante amplia y compleja que se basaba originariamente en la participación y la observación en campos abiertos o instituciones. Muchas definiciones de la etnografía subrayan el uso flexible de varios métodos, además de la observación, durante un período extenso de permanencia en el campo y participación en una forma (o rol) u otra en él. Más recientemente, podemos observar un cambio de la adopción de roles, la obtención de acceso y la recogida de datos a cuestiones relacionadas con la redacción sobre lo que se ha experimentado y lo que se encontró al analizar un campo. Algunas veces las descripciones de cómo realizar etnografía están menos formalizadas metodológicamente que las propuestas para otros tipos de investigación cualitativa. Sin embargo, encontramos introducciones a la etnografía y la observación que se toman en serio las cuestiones de las que se ocupa este libro —el diseño de investigación, la planificación, el muestreo y similares—también para este tipo de investigación (por ej., ANGROSINO, 2007; HAMMERSLEY y ATKINSON, 1995). Quizá deberíamos recordar lo que HAMMERSLEY y ATKINSON apuntan sobre las posibilidades de la planificación de la investigación etnográfica:

> ...el hecho de que una investigación de esta índole no se pueda programar, de que su práctica esté llena de imprevistos, como confirmará la lectura de cualquier biografía de investigación de las muchas publicadas disponibles en la actualidad. Más que esto, toda la investigación es una actividad práctica que requiere el ejercicio del discernimiento en el contexto; no se trata de seguir simplemente las reglas metodológicas.
>
> (1995, pág. 23.)

Perspectiva de investigación y teoría

Como muestra ANGROSINO (2007) con considerable detalle, la etnografía puede adoptar varias perspectivas teóricas como punto de partida. Sin embargo, se interesa en la mayoría de los casos en analizar la constitución de las situaciones sociales tomando parte en los procesos relevantes y observando cómo se desarrollan. Hoy en día, la etnografía está vinculada en la mayoría de los casos a perspectivas constructivistas y posmodernas.

Las preguntas de investigación

De nuevo, la etnografía se puede utilizar con varios propósitos, como identificar un problema de investigación más detalladamente, identificar emplazamientos y personas, o para desarrollar métodos (más formalizados) (ANGROSINO, 2007). Un uso más específico de la etnografía es documentar los procesos sociales. Las preguntas de investigación en etnografía se deben dirigir (sobre todo) a cuestiones y procesos en el aquí y ahora de la observación. Los procesos del pasado se pueden tratar por medio de los rastros que dejaron en las instituciones, señales, el desarrollo de rutinas y cosas análogas, que influyen en las prácticas actuales.

HAMMERSLEY y ATKINSON (1995) prefieren el término "problemas anticipados", que toman prestado de MALINOWSKI, para describir lo que en otros contextos se entiende como pregunta de investigación y desarrollar un problema de investigación que se ha de estudiar en el proyecto actual a partir de ellos.

El muestreo

Como sostiene ANGROSINO (2007), el muestreo y el tamaño de la muestra dependen del grupo que usted estudie y los recursos que tenga. Sin embargo, en la observación, los emplazamientos y las situaciones son el foco del muestreo, antes que los grupos de personas (comparado con la entrevista y con los grupos de discusión). Al mismo tiempo, las cuatro propuestas que este autor hace pueden ser útiles para seleccionar un emplazamiento: debe ser probable que pueda esperar encontrar allí el problema de su estudio; si es posible, el emplazamiento debe ser comparable a los estudiados en las investigaciones existentes; no debería ser demasiado difícil acceder a él, y usted debería poder ubicarse en el emplazamiento sin que suponga una carga demasiado grande (ANGROSINO, 2007). Mientras que ANGROSINO utiliza el término "muestreo" más en el contexto de las entrevistas como parte de la etnografía, HAMMERSLEY y ATKINSON (1995, pág. 42) proponen formas de muestreo estratégico de casos, especialmente si quiere probar o confirmar una teoría desarrollada previamente. Estos autores son bastante escépticos sobre el estudio de los emplazamientos y, por consiguiente, sobre el potencial del muestrearlos, porque "el etnógrafo rara vez está en posición de especificar la naturaleza precisa del entorno requerido" (1995, pág. 37). Al mismo tiempo, definen un entorno (que se va a muestrear) como un "contexto nombrado en el que se producen fenómenos que se podrían estudiar desde varios ángulos; esos fenómenos vistos desde un ángulo particular constituyen un caso" (1995, pág. 41). Por consiguiente, abogan por el muestreo (estratégico) de casos y por el muestreo en los casos a lo largo de tres dimensiones principales: tiempo, personas y contexto.

Siguiendo estos dos enfoques para la selección de material empírico, el muestreo en etnografía es un proceso con tres pasos:

- El primero es seleccionar un emplazamiento en el que sea probable que se pueda encontrar el problema que se va a estudiar; si es posible, se seleccionarán varios emplazamientos para poder hacer comparaciones.
- Después, en este emplazamiento, el segundo paso es un muestreo (estratégico) de casos, lo que significa reducir la visión sobre el emplazamiento a una perspectiva de cuál es su relevancia para responder a la pregunta de investigación.
- El tercer paso es muestrear en el caso, esto significa buscar personas y acontecimientos en él que se sitúen de forma diferente a lo largo de la dimensión temporal y contextos diferentes de estos acontecimientos o de las personas que actúan en el caso.

El muestreo orientado al tiempo y al contexto es necesario porque el etnógrafo no puede observar o participar día y noche y estar en todos los sitios a la vez, así que un paso fundamental en el éxito de una etnografía es identificar los momentos y contextos adecuados para la observación. Para seleccionar a las personas adecuadas a las que observar o con las que hablar, los investigadores pueden utilizar características demográficas estandarizadas (la edad, la profesión, el género, etc.) para empezar y refinar después el muestreo desarrollando "categorías identificadas por el observador" más sensibles y también "categorías identificadas por los miembros" (LOFLAND, 1976, citado en HAMMERSLEY y ATKINSON, 1995, pág. 50). Esta distinción se refiere a las categorías (de lo que podría ser una persona o situación relevante que se va a estudiar) que los investigadores desarrollan a partir de su experiencia en el campo o toman de las propuestas o menciones que realizan otros miembros en el campo.

La comparación

En la etnografía, la comparación se puede referir a niveles diferentes, de modo similar a lo que se ha dicho sobre el muestreo. El nivel más complejo es la comparación entre emplazamientos distintos (que se ha desarrollado como etnografía multi-emplazamiento: véase MARCUS, 1995). El segundo nivel es una comparación dentro de un emplazamiento: se comparan sistemáticamente acontecimientos, situaciones o contextos diferentes desde el punto de vista de la pregunta de investigación. El tercer nivel se refiere a las personas: cuáles son las formas o tipos diferentes de actuación en un campo relacionadas con una cuestión (relevantes para responder a la pregunta de investigación). Las previsiones de comparación afectan a la planificación del estudio: qué seleccionar, cómo

recoger los datos de manera comparable o en una forma que permita compararlos en cuanto a la pregunta relevante. En definitiva, la comparación es el paso fundamental en el análisis más o menos sistemático de los datos.

La generalización

A menudo, las etnografías se planifican y se realizan como estudios de caso: se estudia un problema o una pregunta específicos en un contexto específico, que puede ser a veces una cultura o un país. La generalización a otros contextos es difícil con frecuencia entonces y no tiene por qué ser intencionada. La intención, por lo general, es presentar una descripción muy detallada de lo que se ha estudiado. En este contexto, la distinción hecha por MAXWELL (2005, pág. 115) entre generalización "interna" y "externa" adquiere particular relevancia. Dar una descripción detallada de algunas prácticas en un caso parte, al menos implícitamente, de la base de que las prácticas descritas son típicas para este caso o para algunos aspectos del mismo, lo que significa que no son sólo acontecimientos arbitrarios. Dar un ejemplo se basa siempre en la referencia a algo más amplio o más general. Así, en la etnografía, hay una generalización interna dentro de cada descripción (u otra forma de presentación analítica de los datos y las interpretaciones), mientras que la generalización externa (a otros casos u otras maneras de hacer esa o aquella práctica en general) no se vincula siempre a estudios de caso etnográficos.

La triangulación

En muchos ejemplos de investigación etnográfica, encontramos una triangulación bastante implícita (véase FLICK, 2007, cap. 6): observación, entrevistas, análisis de documentos y otras formas de recogida de datos se combinan de forma pragmática y, a menudo, sólo de manera más o menos sistemática en el campo, respondiendo a las condiciones y opciones en éste. ANGROSINO (2007) subraya, por tanto, que una buena etnografía es el resultado de la triangulación utilizando técnicas múltiples de recogida de datos.

La calidad

Son indicadores de calidad en la etnografía, en primer lugar, una participación amplia de los investigadores, que les permite decir que han estado realmente "allí" y que han permanecido el tiempo suficiente para desarrollar una comprensión bien fundamentada del campo y de la cuestión sometida a estudio.

En segundo lugar, un criterio de calidad para las etnografías es el uso flexible de los métodos: ¿utilizaron los investigadores todo tipo de enfoques metodológicos para desarrollar un cuadro más completo de la cuestión y el campo que estudiaban? El tercer nivel de evaluación de la calidad en la etnografía se sitúa en el nivel de la redacción: ¿han producido los investigadores un relato de lo que han buscado y hallado que sea transparente también para los lectores con respecto al modo en que han encontrado aquello de lo que informan? (véase también LÜDERS, 2004b, para estos temas). ANGROSINO (2007) se refiere en este contexto a una lista más amplia de indicadores desarrollada por MILES y HUBERMAN (1994) y los aplica con más detalle a la etnografía (véase también FLICK, 2007, para la calidad de la investigación cualitativa en general).

La redacción

Como se ha mencionado ya, la redacción es una cuestión central para la etnografía, respondiendo también a las preguntas sobre su calidad. Hay un debate amplio sobre los diferentes modos y estilos de informar sobre la investigación etnográfica (véase CLIFFORD y MARCUS, 1986, o VAN MAANEN, 1988), que está vinculado a asuntos más fundamentales y epistemológicos de representación y realidad, la autoría y dar voz al campo y a sus miembros, y de lo que es apropiado en este contexto. ANGROSINO (2007, cap. 7) da respuestas más concretas de cómo planificar y estructurar un informe sobre un proyecto etnográfico. En este contexto, comenta también las formas no escritas de presentar investigación etnográfica, tales como las películas, las exposiciones o las presentaciones basadas en la red.

El diseño básico

La etnografía utiliza a menudo el formato de estudio de caso como diseño básico. El estudio de caso se concibe mayoritariamente como una descripción del estado actual (de un emplazamiento o de un problema en un emplazamiento). Debido a la participación prolongada de los investigadores, la etnografía se aproxima a un estudio longitudinal en algunos aspectos (por ejemplo, la recogida de datos a lo largo del tiempo), pero con frecuencia no en otros (por ejemplo, la vuelta al campo o a los participantes después de un tiempo en el que no hay investigación con el objeto de plantear las "mismas" preguntas otra vez). Encontramos también etnografías hechas como estudios comparativos, pero son más bien excepciones. En su núcleo —el uso de la participación y la observación—, la etnografía no puede tratar directamente cuestiones de épocas anteriores. Como en otros enfoques, los etnógrafos pueden utilizar entrevistas para estudiar

acontecimientos del pasado. Así, el diseño básico en etnografía es el estudio de caso en forma de un análisis de proceso de la presencia en el momento de la investigación.

Recursos y obstáculos

Para el éxito de una etnografía, son necesarios recursos personales tales como la flexibilidad, la adaptabilidad y la competencia situacional. Si la flexibilidad se refiere al uso simultáneo de métodos diferentes, el investigador debe tener experiencia en estos métodos (lo que a veces es todo un reto). Otro recurso del todo esencial es el equipo para registrar los datos: en la forma más básica, tomar notas de campo; en los enfoques más elaborados, grabar en vídeo o en audio las situaciones relevantes.

Una cuestión fundamental en este contexto son las formas diferentes de acceso al emplazamiento que se estudia. El emplazamiento óptimo para el estudio que usted desea hacer puede estar demasiado lejos para su presupuesto, puede ser de acceso demasiado difícil (debido a problemas de idioma), puede ser difícil de identificar como emplazamiento (debido a su apertura y a la ausencia de límites) y cosas similares. Más allá de estas cuestiones generales de accesibilidad, los investigadores se pueden enfrentar a problemas de entrada en el campo, porque los miembros (o la institución que estudian) no los aceptan, a causa de problemas para ubicarse en él (por ejemplo, para encontrar un rol desde el que observar) o debido a las dificultades para "conectar" con sus miembros (relevantes). Otro obstáculo puede ser que la cuestión que se estudia no está disponible para la observación (por ejemplo, la toma de decisiones en llamadas telefónicas en lugar de reuniones). Por último, en etnografía, "volverse nativo" e internarse lo suficiente en el campo es una tensión permanente para la investigación, de manera que la gestión de la distancia y la capacidad para participar y convertirse en un miembro son fundamentales, como recurso y como jalón a la vez.

Ética

Hay dos aspectos en los que la ética se vuelve particularmente importante en la investigación observacional, comparado con otras formas de investigación (cualitativa). A menudo, la etnografía es una situación de investigación menos definida que, por ejemplo, una entrevista. Así, los investigadores tienen que estar atentos a evitar cualquier forma de observación encubierta en la que los participantes no sepan que son objeto de un proyecto de investigación. De esta forma, mantener una situación de "consentimiento informado", en la cual los partici-

pantes hayan sido informados, hayan accedido y hayan tenido la oportunidad de rechazar ser parte de una investigación sobre un tema específico, es más difícil aquí que, por ejemplo, en las entrevistas. Al mismo tiempo, y éste es el segundo aspecto, la etnografía invade y capta la vida de los participantes de manera más exhaustiva que, por ejemplo, una entrevista limitada a preguntas y a una reunión con el investigador. Por consiguiente, los problemas de mantener y respetar la privacidad —y el anonimato— de los participantes son mucho más difíciles de tratar en este tipo de investigación. Esto es más complicado incluso cuando se utilizan fotografías o películas como formatos para presentar e ilustrar hallazgos, aunque se trata de un problema general en la etnografía.

Ejemplo

En nuestro proyecto sobre adolescentes sin techo y salud (véase FLICK y RÖHNSCH, 2007), la parte de las preguntas de investigación en este proyecto que tratamos de estudiar con un enfoque etnográfico es: ¿cómo se informan los adolescentes sin techo sobre cuestiones de salud, cuáles son sus prácticas (observables) relacionadas con la salud? ¿Hay estilos comunes de manejo de los asuntos de salud? ¿Podemos encontrar patrones de manejo de los problemas de salud? Los escasos sitios donde podemos encontrar este grupo objetivo en la ciudad de nuestro estudio determinaron el muestreo. Éste se definió por varios criterios (la edad, el género, etc.). Así, adoptamos una perspectiva comparativa en la triangulación con entrevistas. Una preocupación principal en la ética y la redacción sobre el proyecto es cómo proteger el anonimato de los participantes, si salen a la luz cosas como el uso de drogas. La calidad en esta investigación depende de hasta qué punto accedamos al grupo en estudio y hasta qué punto seamos aceptados como interlocutores para una conversación o como alguien para estar allí (y, así, en situación de ser un observador). La redacción en nuestro estudio incluye datos etnográficos para describir el contexto de las declaraciones procedentes de la entrevista y para perfilar el contexto de la situación de nuestros participantes.

Conclusión

La etnografía es un enfoque para estudiar grupos y procesos en su escenario natural, lo que requiere un uso flexible de métodos y muchísima paciencia en el campo y con él. Los datos pueden ser menos sistemáticos que en otros métodos, pero pueden ser más holísticos en las descripciones que hacen posible. Por consiguiente, la generalización aquí es a menudo más interna —en el contexto— que fuera de los emplazamientos y campos que se están estudiando.

Métodos visuales

Aunque encontramos una larga tradición de la utilización de fotografías (y más tarde de películas) en la investigación cualitativa —como datos o para documentar datos—, podemos observar un renacimiento o auge en la sociología o la antropología visuales en las dos últimas décadas. Utilizar material visual o dar una cámara a los participantes para grabar aspectos de su vida (relevantes para la pregunta de investigación) es una forma de ver a través de sus ojos. Básicamente, encontramos cuatro formas de utilizar los datos visuales. Los investigadores mismos pueden producir vídeos (como o en lugar de notas de campo invasivas) y analizarlos, o pueden utilizar materiales producidos por miembros del campo que estudian (a menudo materiales producidos con propósitos cotidianos y no para la investigación). Un tipo más reciente de datos viene de Internet, por ejemplo, de páginas web. Finalmente, podemos utilizar, por ejemplo, series de televisión (telenovelas) para analizar cómo representan un campo o un tema.

Perspectiva de investigación y teoría

BANKS (2007) se refiere a varios antecedentes teóricos de la investigación visual, como los estudios culturales, que se reconsideran desde varios puntos de vista: uno más fenomenológico, teniendo más en cuenta los contextos de las imágenes, y centrándose en la relación del poder y las imágenes. Encontramos también enfoques interesados en la relación de lo manifiesto y lo latente en el contenido de la imagen y la etnometodología como telón de fondo.

Las preguntas de investigación

En la investigación visual, se tratan preguntas de contenido y forma. ¿Cuál es el contenido de una imagen y cómo se construye o se traslada? ¿Cuál es el significado y el mensaje que se ha de trasladar y cómo se llega a los receptores mediante ese material?

El muestreo

El muestreo se puede dirigir a niveles diferentes: las imágenes concretas, que se seleccionan de acuerdo con una de las propuestas comentadas en el Capítulo 3; los contextos de producción o uso de la imagen, para compararlos, y los productores o usuarios de imágenes, cuya relación con el material con res-

pecto a la pregunta de investigación se compara posteriormente. En los estudios televisivos, tendríamos que seleccionar secuelas o episodios individuales de una secuencia de emisiones o del interior de la secuela.

La comparación

Podemos identificar nuevamente niveles diferentes de comparación con los materiales visuales: las imágenes, los productores o usuarios y los contextos en los que éstos se hacen o utilizan. Un cuarto nivel, que se puede vincular a cada uno de los otros tres y sobre todo al primero, es una distinción de la comparación por contenidos, por estructuras y medios formales y por la relación de ambos: ¿cuál es el contenido de varias imágenes, qué medios se utilizan para presentarlas en cada caso y cómo se relacionan ambas en los ejemplos?

La generalización

La fuerza de las imágenes está en su riqueza contextual y en la cantidad de información específica que trasladan. Esto puede dificultar a veces la generalización a partir de las imágenes y de los estudios que las utilizan. En particular, las tradiciones de filmación etnográfica se enfocan intensamente en los casos que estudian y documentan. Sin embargo, un análisis de las imágenes que refleje su relación específica con el contexto que representan puede permitir el establecimiento de generalizaciones, por ejemplo, preguntando hasta qué punto y en qué aspectos esta imagen o grupo de imágenes es típico para un contexto específico.

La triangulación

Las imágenes se utilizan a menudo en combinación con entrevistas, algunas veces en el contexto de un enfoque más etnográfico a un mundo de la vida específico.

La calidad

BANKS (2007) resalta dos enfoques para evaluar la calidad de la investigación en este contexto: asegurar la peculiaridad de la investigación visual (para el tema específico del estudio) y la robustez de la misma, que se puede alcanzar formalizando los enfoques metodológicos. Sin embargo, gran parte de la calidad del

uso de los métodos visuales en la investigación cualitativa depende de la flexibilidad en el acercamiento a los materiales y su análisis. Otra dimensión específica de la calidad de la investigación es la calidad de los materiales, por ejemplo, en el nivel de la realización de una fotografía y de su reproducción (la calidad de las impresiones o de la exposición).

La redacción

Si quiere presentar la investigación visual de manera apropiada, tendrá que hacer frente pronto a la cuestión de ir más allá de la palabra escrita. Las películas pueden ser un medio para presentar los resultados de la investigación en sí mismos y, si desea utilizarlas, tendrá que encontrar una forma adecuada de resolver el anonimato y la confidencialidad en lo que presente. Un problema específico es cómo presentar las imágenes que ha utilizado en su investigación, ya que puede necesitar, por ejemplo, otros medios distintos a la redacción de un artículo. Las imágenes necesitan más espacio que las palabras y, al mismo tiempo, proporcionan más contexto. Esto último hace más difícil establecer el anonimato que en el texto escrito.

El diseño básico

Dependiendo del enfoque y la pregunta de investigación, se utilizan métodos visuales en los estudios de caso (por ejemplo, películas etnográficas) o en los estudios comparativos (técnicas de obtención de fotografías, en las que se solicita a los participantes que hagan fotografías y se los entrevista luego sobre ellas). Aunque los métodos visuales se pueden utilizar en estudios longitudinales, es más frecuente que formen parte de un diseño retrospectivo o incluso más de un diseño de instantánea para documentar estados y procesos actuales.

Recursos y obstáculos

Utilizar material visual significa usar medios de documentación o presentación, como fotografías impresas, CDs o DVDs para almacenar estos materiales, o cintas de vídeo y otros similares. Algunas veces necesitará copias de estos medios para entregárselas a los participantes. Precisará también de buenas cámaras y medios para presentar materiales visuales, ordenadores muy rápidos para trabajar con ellos y cosas análogas. Todos estos aspectos adquieren importancia a la hora de presupuestar su proyecto, como costes adicionales que usted

tiene que tener en cuenta. Ver los materiales visuales una y otra vez puede llevar también mucho tiempo, y lo mismo sucederá si trabaja con ellos basándose en transcripciones.

Ética

Al utilizar métodos visuales, se suscitan los mismos problemas éticos que en otras formas de investigación: cómo asegurarse de que la investigación se base en el consentimiento informado, cómo mantener el anonimato de los participantes, cómo ser justo con ellos al analizarlos a ellos y a su modo de vida, y dilemas similares. Sin embargo, hay algunas cuestiones particulares vinculadas a las imágenes. En primer lugar, puede ser más difícil mantener el anonimato de los participantes si reproduce imágenes de ellos o de su vida. Esto significa que tiene que poner más cuidado. Si utiliza imágenes de sus participantes en las publicaciones (por ejemplo, sus fotografías familiares), es posible que surjan problemas de permisos y derechos de autor. Cabe la posibilidad también de que en las imágenes aparezcan otras personas (parientes de los participantes) a las que no pueda pedir permiso y consentimiento (por ejemplo, porque ya no viven), pero cuyos derechos e intereses podrían resultar perjudicados al formar parte de su investigación (véase BANKS, 2007, para más detalles).

Ejemplo

En uno de nuestros estudios, estábamos interesados en la imagen de la enfermería como profesión que producía una telenovela sobre hospitales en Alemania (similar a la serie dramática americana de ambiente médico *Urgencias*). Nos interesaba saber si esta serie trasladaba y quizá reforzaba imágenes tradicionales de la enfermería como profesión o si tenía en cuenta que la profesión está cambiando (por ejemplo, convirtiéndose en una profesión académica) y cómo se presentaba la relación entre la enfermería y la medicina en roles cliché. El proyecto constaba de varios pasos. En primer lugar, se seleccionó la única secuela de la serie, se visionó varias veces entera y se anotaron las impresiones y preguntas de investigación de profundización. Los resultados fueron varios complejos de temas (por ejemplo, la colaboración y el perfil profesional de la enfermería). Después se formularon principios para guiar el análisis del material: "la enfermería como servicio maternal", "la enfermería como labor auxiliar" y "la percepción interna y externa de la enfermería". Luego se analizaron con más detalle quince secuencias centrales en un microanálisis que incluía la secuencia de las actividades, la mímica, los gestos, la entonación y rasgos paralingüísticos como la posición de los actores los unos hacia los otros, la composición de las imágenes y el enfoque de la cámara. Al final, buscamos patrones más generales (véase DENZIN,

2004). El diseño básico fue un estudio de caso (la serie de televisión); podríamos haber utilizado varios métodos de triangulación (con entrevistas a la audiencia), pero no lo hicimos debido a la limitación de los recursos. Las presentaciones se centraron en los patrones que encontramos y la generalización fue más interna.

Conclusión

Los métodos visuales pueden ser muy útiles para analizar imágenes, televisión o materiales filmados. El tiempo necesario y los recursos materiales pueden ser mayores que en otros métodos. Usted puede apoyarse en diferentes diseños básicos en los análisis visuales. La generalización puede ser interna y algunas veces externa dependiendo de la pregunta de investigación y el foco del análisis. Las preocupaciones éticas se refieren a la reproducción de imágenes de personas vivas o muertas en las publicaciones de forma que se tengan en cuenta sus intereses personales.

Puntos clave

- La etnografía y los métodos visuales producirán datos más ricos y contextualizados.
- Presentan problemas adicionales para mantener el anonimato y la confidencialidad para los participantes, cuando usted utiliza ejemplos en las publicaciones.
- Requieren también formas nuevas y apropiadas de presentar la investigación y los hallazgos.

Lecturas adicionales

Estos libros extenderán con mucho más detalle los temas brevemente esbozados aquí:

ANGROSINO, M. (2007). *Doing Ethnographic and Observational Research* (Libro 3 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa* (Libro 3 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid, Morata, 2012.]

BANKS, M. (2007). *Using Visual Data in Qualitative Research* (Libro 5 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *Los datos visuales en Investigación Cualitativa* (Libro 5 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2010.]

10
Análisis de datos cualitativos

Contenido del capítulo — *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- tener una primera orientación sobre los enfoques principales en el análisis de datos cualitativos;
- ver las cuestiones específicas en relación con los diseños de investigación al utilizar estos métodos, y
- tener cierta orientación sobre cuándo utilizar qué métodos de análisis en la investigación cualitativa.

Introducción

Los métodos presentados brevemente en los capítulos anteriores se centran en la recogida de datos (como las entrevistas o los grupos de discusión) o consisten en un enfoque más integrado (un vínculo entre un tipo específico de datos y una forma de analizarlos: por ejemplo, los datos visuales o el análisis del discurso). En este penúltimo capítulo, vamos a estudiar los enfoques en los que el análisis de datos cualitativos ocupa el primer plano. Encontraremos aquí dos formas distintas, la codificación y la categorización, que se pueden aplicar a los datos cualitativos en general, mientras que más adelante se presentará un análisis de datos más específico. Al final de este capítulo, intentaremos reunir el

tema específico de este libro —las cuestiones de diseño y los métodos— para alcanzar algún tipo de perspectiva general.

Codificación y categorización

La codificación y la categorización son formas de análisis que se pueden aplicar a todo tipo de datos y que no se centran en un método específico de recogida de datos. Ésta no es la única forma de analizar los datos, pero sí la más destacada, si los datos se derivan de entrevistas, grupos de discusión u observaciones. En particular, si se utilizan ordenadores para analizar datos cualitativos, se aplicará una u otra forma de codificación. Las actividades principales son buscar partes relevantes de los datos y analizarlas comparándolas con otros datos, dándoles un nombre y clasificándolas. Mediante este proceso se desarrolla una estructura en los datos como paso hacia una comprensión completa de la cuestión, el campo y, por último, si bien no menos importante, los datos mismos. Se propone vincular la recogida de datos con su análisis con el objeto de sacar partido de los conocimientos extraídos en el análisis con vistas al proceso de recogida de nuevos datos.

Perspectiva de investigación y teoría

El telón de fondo de la codificación y la categorización puede ser realista o constructivista (GIBBS, 2007). El objetivo es, a menudo, desarrollar una teoría y, por consiguiente, las categorías para codificar el material se desarrollan a partir de éste, en lugar de hacerlo a partir de teorías existentes, aunque esta forma es posible y habitual también. Los enfoques tienen que tener a mano materiales: documentos ya existentes, transcripciones de entrevistas, grupos de discusión o interacciones. También se pueden aplicar a materiales visuales o de Internet.

Las preguntas de investigación

Estos enfoques están abiertos a todo tipo de temas de investigación. Son menos apropiados cuando el tema principal son estructuras formales (del tipo de las organizaciones de formas específicas de habla, como en el análisis de la conversación). Aunque las narrativas se pueden analizar también con codificación y categorías (véase GIBBS, 2007, cap. 5), un análisis interesado en la estructura interna y en la *gestalt* de la narrativa es más difícil con la codificación.

El muestreo

Muchas veces, cuando se inicia esta forma de análisis, el muestreo de casos y de materiales está casi completo. Sin embargo, el muestreo en la investigación cualitativa puede e incluso debe basarse tal vez en el progreso del análisis de los datos recogidos hasta el momento. Así, esta forma de análisis puede tener un impacto sobre el muestreo de los casos y los materiales. Durante el análisis, el muestreo en el caso y en el material es un elemento importante.

La comparación

En este caso, podemos planificar comparaciones en tres niveles: Dentro de una categoría, ¿qué elementos, por ejemplo, encontramos relevantes en entrevistas diferentes para una categoría específica? Dentro de un caso, ¿qué dice el entrevistado sobre temas diferentes, en qué medida son coherentes o contradictorias las declaraciones a través de varias categorías? Entre casos, ¿qué grado de diferencia o similitud hay en las respuestas de diversos entrevistados en lo referido a un tema/categoría o en lo referido a toda la entrevista? Las comparaciones que se basan en grupos de discusión o en observaciones se pueden efectuar en niveles similares. La comparación se puede facilitar en este caso ordenando y estructurando: construyendo una jerarquía entre las categorías, desarrollando tablas para mostrar varios casos y categorías permitiendo comparaciones caso por caso o cronológicas (véase GIBBS, 2007).

La generalización

La comparación constante de materiales es un paso importante en el camino desde el caso individual hasta aseveraciones más (o menos) generales extraídas del análisis de datos. Para evitar la generalización excesiva, los investigadores deben reflexionar cuidadosamente sobre los límites de sus datos y la muestra de personas (o materiales) en que se basan.

La triangulación

La codificación y la categorización se pueden combinar con análisis cuantitativos de datos estandarizados. Se pueden referir también a tipos y fuentes diferentes de datos cualitativos. Asimismo, GIBBS (2007) defiende la triangulación de perspectivas de distintos investigadores sobre los datos, así como la búsqueda de la validación del entrevistado, para integrar las perspectivas de los participantes sobre los datos en el análisis final.

La calidad

Según GIBBS (2007), es fundamental para la calidad del análisis de datos que los investigadores sean reflexivos en su práctica con los datos, evaluando críticamente su propio papel como investigadores así como los datos, los hallazgos y las conclusiones extraídos de ellos. La fiabilidad se puede incrementar volviendo a comprobar las transcripciones y mediante comprobaciones cruzadas de los códigos.

La redacción

La redacción, en este contexto, se refiere no sólo a la presentación de los resultados en un informe para las audiencias. Todo tipo de materiales de investigación, como los memorandos, los protocolos, las notas de campo y los diarios de investigación, pueden adquirir relevancia para el análisis y son producto de los procesos de escritura de los investigadores. En los informes sobre la investigación, un objetivo importante es que haya una buena relación entre las categorías que se presentan, el análisis y las conclusiones basadas en ellas, así como pasajes de material "en bruto".

El diseño básico

La codificación y la categorización se basarán, en la mayoría de los casos, en un diseño comparativo. Se pueden aplicar en un diseño retrospectivo o longitudinal así como en instantáneas, dado que esto lo decide más el tipo de datos (y su foco y recogida) que se utiliza en el estudio.

Recursos y obstáculos

Analizar datos cualitativos es, en la mayoría de los casos, un paso que lleva mucho tiempo en la investigación y absorbe la mayoría de los recursos de un proyecto. Una buena transcripción hará este paso más fácil de llevar, pero será preciso que le dedique tiempo o dinero, si ha de constituir una buena base para la interpretación. La utilización de ordenadores puede ser útil para apoyar el análisis cualitativo en dos casos en particular: si tiene ya experiencia previa con los programas informáticos que quiere usar y si tiene un corpus grande de datos. Un problema importante que hay que evitar es tener una pregunta de investigación que no esté clara y no haberla reenfocado cuando comienza su análisis. Otro problema puede surgir cuando se da cuenta de que sus datos no incluyen de

hecho las declaraciones o cuestiones que usted descubrió en etapas posteriores que eran importantes para su análisis.

Ética

En el análisis de datos cualitativos, el anonimato y la confidencialidad son cuestiones centrales desde el punto de vista de la ética: en la transcripción, en el análisis mismo y sobre todo en la presentación de resultados y de fragmentos de los datos. Por ejemplo, los investigadores se deben asegurar de que quienes hacen la transcripción mantienen los estándares de confidencialidad. Si usted informa de los resultados a los participantes, debe cuidar de que no se sientan avergonzados o heridos por su interpretación sin darles la oportunidad de reflexionar con usted sobre lo que les ha perturbado. Las interpretaciones deberían ser justas con las personas que han participado (y quizá con las instituciones) en la investigación.

Ejemplo

En nuestro proyecto sobre adolescentes sin techo, utilizamos la codificación temática (FLICK, 2006) para el análisis de los datos, empezando con todas las declaraciones que se referían a un área (por ej., el significado de la salud) para cada entrevistado. Se definieron dimensiones comparativas transversalmente a los casos para encontrar similitudes y diferencias entre las diversas entrevistas. Los casos se agruparon a lo largo de estas dimensiones y se analizaron en busca de combinaciones específicas de rasgos. Contrastar los casos permitió comparar las similitudes de los casos en un grupo y comparar las diferencias existentes de los casos entre los grupos. Es posible encontrar y analizar de esta manera patrones interpretativos y prácticos. El principal obstáculo fue la omisión de declaraciones de uno o más participantes sobre cuestiones específicas.

Conclusión

El uso de códigos y categorías para analizar los datos cualitativos es bastante flexible en cuanto a la clase de datos que se van a utilizar y el modo en que el estudio se diseña. En su mayor parte, se planifica con el propósito de comparar los datos y los casos. La triangulación debería incluir investigadores diferentes que trabajen con el mismo material para ampliar las perspectivas. Las presentaciones deberían tener en cuenta la relación entre el material original y las categorías o las dimensiones, de modo que el análisis sea transparente.

Análisis de las conversaciones, del discurso y de documentos

En estas formas de análisis cualitativo, la recogida de datos se limita a menudo a la selección de material (como documentos o artículos de periódico) y a documentar rutinas cotidianas (como grabar una conversación entre médico y paciente). A menudo, los intereses de investigación en este caso se centran más en aspectos formales —cómo se inicia, se continúa y se termina una conversación, cuáles son los aspectos estructurales de un documento como el historial de un paciente— que en el contenido. En el análisis del discurso, encontramos también el uso de entrevistas, observaciones y grupos de discusión como fuente para los materiales que se han de analizar.

Perspectiva de investigación y teoría

En la mayoría de los casos, la base teórica es la etnometodología y la teoría del discurso, y el interés está en cómo se construyen la comunicación y las prácticas en la vida cotidiana en circunstancias concretas. Por tanto, el foco se pone menos en el actor individual que en los procesos interactivos. En el nivel epistemológico, estos enfoques se basan en el constructivismo social y las teorías del uso del lenguaje (escrito u oral) en contextos prácticos.

Las preguntas de investigación

La pregunta de investigación primaria en estos tipos de investigación es: ¿cómo se construye una cuestión específica en alguna forma de comunicación y qué "métodos" utilizan los participantes en esa comunicación para realizar esta construcción? De este modo, los documentos siempre los produce alguien y para una audiencia, con algún propósito y utilizando algunos mecanismos comunicativos para crear un cierto formato de información. Es posible que se trate de una forma específica de comunicación con una paciente sobre su enfermedad en una interacción médico-paciente, cuyo objetivo es tener un diagnóstico, un tratamiento y un plan de seguimiento posterior al final de la sesión. Puede tratarse también de un registro producido sobre esta paciente, su historia como paciente, el diagnóstico, los tratamientos y el pronóstico, o un debate público en el periódico sobre esa enfermedad específica con el propósito de crear un discurso moral sobre la enfermedad y las personas a las que afecta. En cada caso, los métodos para producir el documento o resultado específico están en el foco de este tipo de investigación.

El muestreo

Como propone RAPLEY (2007), la estrategia en este caso es construir un archivo de materiales para analizar el discurso o los documentos. La selección o muestreo se refiere entonces a los documentos que hay que escoger para este archivo. El muestreo en este tipo de investigación pretende, en primer lugar, construir un corpus de material, que puede constituir luego un punto de partida para el muestreo dentro de los materiales en él.

La comparación

En el análisis de la conversación, la comparación se orienta en muchos casos hacia un modelo más general (de cómo funciona una conversación o una llamada telefónica), lo cual se yuxtapone al caso concreto que se estudia. Muchas veces usted establecerá un inventario de varios ejemplares (como varios inicios de una conversación terapéutica) y los comparará después entre sí para encontrar principios habituales y estructurales en ellos. La comparación de documentos se enfoca tanto al contenido, como a la estructura de una serie de ejemplos.

La generalización

El análisis del discurso está más interesado en los estudios de caso, de manera que podemos encontrar aquí sobre todo generalización interna, mientras que el análisis de la conversación se interesa, la mayoría de las veces, en identificar principios generales del habla y las conversaciones. En este propósito está implícita una generalización de los estudios de caso para comparar casos diferentes con modelos generales.

La triangulación

RAPLEY (2007) menciona la combinación del análisis de documentos y de conversaciones en este contexto. Una forma diferente es combinar el análisis de conversación con las entrevistas para estudiar, por ejemplo, las prácticas profesionales analizando las conversaciones y el conocimiento profesional haciendo y analizando entrevistas (véase más adelante).

La calidad

RAPLEY (2007) sostiene que, al estudiar las conversaciones, el discurso y los documentos, no es posible justificar las aseveraciones sobre la veracidad en las interpretaciones. Por el contrario, los investigadores deberían tratar de convencer al lector de que sus interpretaciones son plausibles y creíbles mostrándole que se basan en los materiales y su análisis. Otro enfoque para la calidad en este caso es validar los documentos en reuniones de equipo del grupo de investigación. En general, debería hacerse visible en los resultados y en sus presentaciones el modo en que los investigadores han comprobado y vuelto a comprobar sus conclusiones frente al material y especialmente frente a los casos y los materiales que se desvían de sus hallazgos, conclusiones y generalizaciones (como en una tipología: véase FLICK, 2007, para la gestión de la diversidad en el análisis cualitativo).

La redacción

Dependiendo de las preguntas de investigación y de los materiales utilizados en el estudio, pueden ser apropiadas diferentes formas de redacción. Una cuestión importante aquí es cómo demostrar el modo en que las conclusiones se basan en el material y, en particular, en el análisis de la conversación, con sus transcripciones a veces muy detalladas, y cómo presentar fragmentos del material de forma accesible y amena. Una transcripción demasiado detallada puede obstruir la perspectiva sobre el contenido y el contexto de lo que se dice; las presentaciones demasiado simplificadas de las transcripciones pueden debilitar la (impresión de) precisión. En los análisis del discurso en particular, la redacción y el análisis están estrechamente ligados entre sí y la redacción repercute en el análisis (ideas, categorías o clarificaciones nuevas).

El diseño básico

La mayoría de las investigaciones en estas áreas proporcionan una instantánea: analizan materiales en el aquí y ahora en cuanto a los contenidos que incluyen o cómo se estructuran. El análisis de la conversación se basa principalmente en comparar ejemplos diferentes (por ejemplo, de la interacción terapéutica), mientras que muchos análisis del discurso se basan en estudios de caso. En el análisis de documentos encontramos a menudo un enfoque retrospectivo (por ejemplo, ¿cómo ha cambiado la documentación de los diagnósticos de enfermedad mental a lo largo de los años?).

Recursos y obstáculos

En el análisis de la conversación, un recurso fundamental que usted necesita es tiempo (y dinero) para transcribir lo que se ha grabado antes (con un equipo muy bueno, si es posible —otro recurso necesario—). Encontrar y acceder al material relevante para describir el discurso sobre una cuestión puede ser difícil y llevar mucho tiempo también. Éste será el caso, en particular, si quiere tener (todo) el material relevante y no simplemente un único ejemplo o una selección inadecuada. En el análisis de la conversación y de documentos, un peligro es olvidar los contenidos y su significado en el análisis básico de la estructura del material.

Ética

Si usted basa su investigación en grabaciones (de audio o de vídeo) para producir datos, tendrá que asegurarse de que los participantes lo sepan y hayan consentido en ser grabados, y de que tengan la oportunidad de hacerle parar la grabación si es necesario. Con el material, tiene que tener cuidado con cuestiones de anonimato: que nadie sea identificado en su investigación o mediante ella y no hablar usted abiertamente sobre sus participantes. De nuevo, estos asuntos se hacen más difíciles cuando trabaja con personas vulnerables o temas sensibles (véase Rapley, 2007, cap. 3).

Ejemplo

En un estudio en el campo de la psiquiatría comunitaria, pude mostrar, para las conversaciones terapéuticas, cómo se organiza el comienzo del diálogo de manera que se inicie una consulta y no otra cosa diferente. En la conversación analizada, este comienzo se puede diseñar de forma bastante abierta (por ejemplo, "¿qué le hizo venir a vernos?", "¿y de qué se trata?" o "¿qué desea?"). En otros casos, las conversaciones nombran el tema (dado) para la terapia o las características específicas del modo en que nació la conversación terapéutica. Estas aperturas, que inician la relación terapéutica real y la delimitan frente a otras formas de habla, se asocian en ocasiones a explicaciones sobre el modo en el que se produjo la conversación. Estas explicaciones son específicas para la situación (por ejemplo, "Bueno, su hermano me llamó").

En los análisis del final de los primeros contactos en los procesos terapéuticos, pude mostrar dos tareas que se debían conseguir. Es preciso asegurar un final oportuno de la conversación y, a la vez, el terapeuta tiene que garantizar la continuación de la relación. Este análisis pudo mostrar qué pasos formales

siguen de manera más o menos regular las conversaciones terapéuticas. Pudo mostrar también que estos pasos no sólo construían la conversación en sí misma, sino que también influían en el procesamiento de los clientes y de sus casos, con independencia del contenido específico de sus problemas. Por tanto, el análisis era más formal que orientado al contenido, pero muestra la construcción de los casos en las conversaciones. El muestreo se orientaba a los casos de conversación y después a partes formales (inicios, finales) en ella; la comparación de estas partes era el objetivo del diseño y del análisis. Las preocupaciones éticas se referían a tener el consentimiento informado de los clientes y los terapeutas y mantener la privacidad de ambos. Este análisis de la conversación se trianguló con entrevistas al terapeuta cuya consulta se analizaba.

Conclusión

Estos análisis se enfocan a menudo a partes formales del intercambio verbal más que al contenido, aunque el análisis del discurso está interesado tanto en la forma como en el contenido. Los diseños básicos son instantáneas comparadas en la mayoría de los casos, aunque se estudian a veces documentos con un enfoque retrospectivo. Desde un punto de vista ético, se debe tener en cuenta el anonimato y el carácter algunas veces polémico del análisis, en particular si usa los resultados (y los ejemplos) para formación u otros propósitos prácticos.

Puntos clave

- Estos enfoques para el análisis de los datos cualitativos son bastante abiertos en el enfoque teórico (como en la codificación) o se acompañan de un telón de fondo (la etnometodología en el análisis de la conversación).
- Ponen énfasis en el contenido o en las estructuras formales.
- En ambos casos, la ética demanda un cuidado especial con el anonimato de los participantes en el análisis.

Lecturas adicionales

Los libros siguientes entran más detalladamente en los métodos esbozados en este capítulo:

GIBBS, G. R. (2007). *Analyzing Qualitative Data*. (Libro 6 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *El análisis de los datos cualitativos*

en Investigación Cualitativa (Libro 6 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2012.]

RAPLEY, T. (2007). *Doing Conversation, Discourse and Document Analysis* (Libro 7 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *El análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa* (Libro 7 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2014.]

11
El diseño de investigación cualitativa: Alguna conclusiones

Contenido del capítulo *Pág.*

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- ser capaz de situar los métodos cualitativos en los diseños básicos;
- ver los problemas específicos relativos a los diseños de investigación al utilizar estos métodos;
- tener alguna orientación sobre el papel de las propuestas de investigación para aclarar los diseños de investigación (y viceversa), y
- tener alguna directriz sobre la redacción de una propuesta de investigación.

Métodos y diseños básicos

En los tres últimos capítulos, hemos resumido las cuestiones del diseño de la investigación cualitativa desarrolladas en los capítulos anteriores y las hemos aplicado a los métodos que se perfilarán con más detalle en los otros libros de la *Colección Investigación Cualitativa*. Para unir estas cuestiones, se darán dos pasos más. En primer lugar, situamos los diferentes enfoques metodológicos a

lo largo de los dos ejes que hemos utilizado antes (en la Fig. 4.4, pág. 71) para estructurar los diseños básicos de investigación cualitativa. En la Fig. 11.1, cada método se coloca cerca del diseño más típico en el que se usa normalmente. Algunos métodos aparecerán más de una vez, lo que muestra que algunos de ellos son más flexibles para ser utilizados en diseños diferentes, mientras que otros se asocian más estrechamente a un diseño básico. De esta manera, podrá encontrar a la etnografía colocada entre las instantáneas y un estudio longitudinal, tanto con un estudio de caso como con una perspectiva comparada. Las entrevistas se pueden utilizar en casi cualquier forma o combinación de diseños básicos, así como en los enfoques para el análisis de datos. El análisis del discurso está vinculado más a menudo a un diseño de estudio de caso, mientras que los grupos de discusión se usan sobre todo para instantáneas en una perspectiva comparativa.

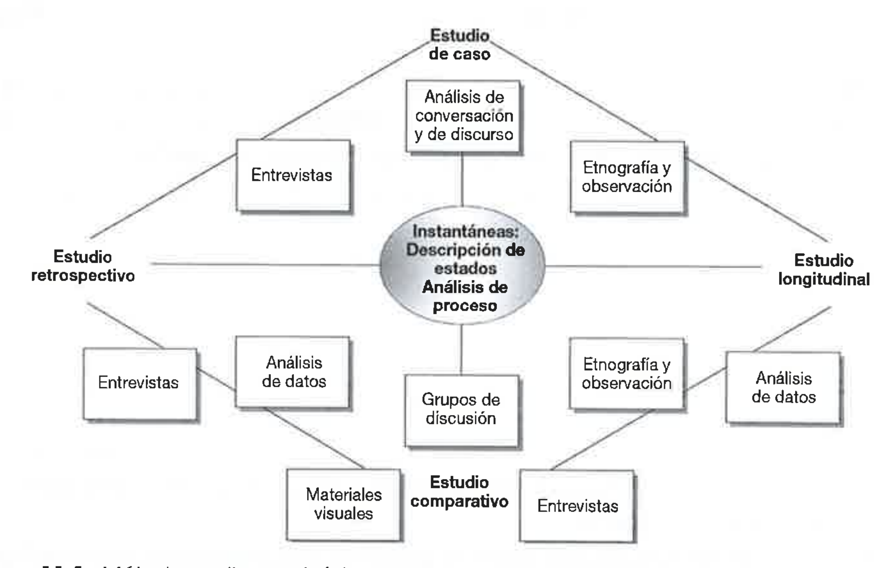


Figura 11.1. Métodos y diseños básicos en la investigación cualitativa

Esta figura le proporciona una orientación somera de la relación entre el método y el diseño y también las cuestiones de diseño más importantes para cada uno de los métodos que se han resumido en este libro y en la *Colección Investigación Cualitativa*.

Cuestiones de diseño en los métodos cualitativos

En la Tabla 11.1 se resumen de nuevo para cada método las cuestiones de diseño que se han debatido brevemente en los tres últimos capítulos. Aquí encontrará las más importantes o las más difíciles que se han mencionado.

Tabla 11.1. Métodos cualitativos y cuestiones de diseño

Cuestión de diseño	Entrevistas	Grupos de discusión	Etnografía	Métodos visuales	Codificación y categorización de datos	Análisis de la conversación y el discurso
Perspectiva de investigación y teoría	Puntos de vista subjetivos Interacción simbólica	Interacción en grupos sobre un tema Interacción simbólica, discurso	Descripción de situaciones sociales Posmodernismo, constructivismo	Contenido y estructura de las imágenes Estudios culturales, etnometodología	Desarrollo de teoría Realismo, constructivismo	Elaboración de la comunicación Etnometodología, discurso
Preguntas de investigación	Experiencias personales y su significado	Temas sensibles	Procesos sociales, problemas anticipados	Forma, contenido y significado de las imágenes	Todo tipo de contenidos, no tanto estructuras	Formas y métodos de comunicación
Muestreo	Personas como casos	Grupos y participantes	Emplazamientos, casos, dentro de los casos	Imágenes, productores	En el material	Construir un archivo de material
Comparación	Casos o dimensiones	Entre grupos y dentro de los grupos	Emplazamientos, dentro de los emplazamientos, personas	Audiencias, contextos de uso	Dentro y entre categorías, casos	Inventario para desarrollar un modelo
Generalización	Interna o analítica a otras personas	Interna o analítica	Interna o analítica	Interna debido al vínculo contextual	Comparación constante, límites de los datos o de la muestra	Estudios de caso o principios generales
Triangulación	Observación, grupos de discusión, encuestas	Métodos mixtos, entrevistas	Implícita, utilizando entrevistas y documentos	Entrevistas, etnografía	Investigadores diferentes	Documentos, entrevistas

(Continúa)

Tabla 11.1. Métodos cualitativos y cuestiones de diseño *(Continuación)*

Calidad	Sondeos y controles de los miembros	Moderación, grabación, transcripción	Participación amplia, flexibilidad	Peculiaridad, solidez, calidad de los materiales	Reflexividad, fiabilidad, comprobación transversal	Validación de la credibilidad en equipos, casos desviados
Redacción	Relación de las conclusiones y material en bruto	Contexto del grupo para las declaraciones de los participantes	Transparencia del campo; medios de comunicación distintos al texto	Presentaciones visuales, medios de comunicación distintos al texto	Relación de las categorías y los datos en la presentación	Presentación accesible de ejemplos
Diseño básico	Comparativo, retrospectivo	Comparativo, instantánea	Estudio de caso	Estudio de caso	Diseño comparativo	Instantánea, comparación
Recursos	Experiencia con la entrevista y la transcripción	Equipo de grabación	Llegar allí, documentación	Medios de comunicación técnicos, tiempo para ver (revisar) materiales	Transcripciones, ordenadores y experiencia con programas informáticos	Grabación y transcripción
Obstáculos	Encontrar los casos "indicados"	Tener los participantes "indicados" en el grupo, abandonos	Acceder a fenómenos "invisibles"	Formas apropiadas de exponer los materiales	Pérdida de datos, enfoque poco claro	Relación de forma y contenido
Ética	Consentimiento informado, confidencialidad, relación con el entrevistado	Personas vulnerables, dinámicas de grupo	Consentimiento informado, anonimato	Anonimato de (otras) personas en las imágenes, contexto rico	Confidencialidad, anonimato, ecuanimidad si hay devolución de la información a los miembros	Consentimiento informado, anonimato
Lecturas adicionales	KVALE (2007)	BARBOUR (2007)	ANGROSINO (2007)	BANKS (2007)	GIBBS (2007)	RAPLEY (2007)

Hacer explícitas las cuestiones de diseño: La redacción de la propuesta

En este libro, se han resumido varias cuestiones importantes para la construcción de un diseño de investigación. Otros libros sobre este tema han vinculado muy estrechamente el diseño de investigación con la redacción de una propuesta y lo han visto, en ocasiones, como si fuera lo mismo (por ejemplo, CRESWELL, 2003). Aquí, el diseño de la investigación se ve como una necesidad interna de toda forma de investigación cualitativa (aun cuando la concreción y el grado de estructura y formalización puedan variar de un enfoque a otro). El diseño no se entiende como algo dirigido hacia fuera, lo que es importante si usted se dirige al exterior con su investigación para solicitar financiación o el permiso de una junta de revisión institucional, o de una comisión de doctorado. Sin embargo, escribir una propuesta puede ser muy útil en cualquier contexto para reflexionar sobre su diseño y para hacerlo explícito. Por esto, deseo terminar esta breve panorámica de las cuestiones de diseño en la investigación cualitativa con algunas sugerencias para convertirlas en una propuesta de investigación.

No hay una estructura o formato aceptados mayoritariamente para una propuesta de investigación. Algunas veces, las agencias de financiación o las juntas institucionales establecen una estructura modelo, o la experiencia de una solicitud anterior muestra que esperan una estructura determinada. Por supuesto, usted debe intentar entonces satisfacer estas expectativas. Podemos proponer el modelo siguiente como estructura general para una propuesta (véase la Tabla 11.2).

Tabla 11.2. Modelo para una estructura de propuesta

1. Introducción
2. Problema de investigación
   (a) Publicaciones existentes
   (b) Lagunas en la investigación existente
   (c) Interés de investigación
3. Propósito del estudio
4. Preguntas de investigación
5. Métodos y procedimientos
   (a) Características de la investigación cualitativa y por qué es apropiada aquí
   (b) Estrategia de investigación
   (c) Diseño de investigación
      (I) Muestreo
      (II) Comparación
      (III) Número esperado de participantes/casos/emplazamientos /documentos
   (d) Métodos de recogida de datos
   (e) Métodos de análisis de datos
   (f) Cuestiones de calidad

(Continúa)

6. Cuestiones éticas
7. Resultados esperados
8. Significado, importancia, implicaciones prácticas del estudio
9. Hallazgos piloto preliminares, investigación anterior, experiencia del (de los) investigador(es)
10. Calendario, presupuesto propuesto
11. Referencias

Diseñar la investigación adquiere importancia en este contexto en dos sentidos: en primer lugar, como un punto extra en la estructura propuesta en la Tabla 11.2; en segundo lugar, como una perspectiva sobre la solidez de todo el proyecto. ¿Encajan el problema de investigación, las preguntas, los métodos, los recursos, la financiación propuesta, el programa y la ética en un esbozo, un plan y una propuesta sólidos?

Para hacer que la investigación (y antes la propuesta) funcione, hay algunas pautas que es preciso tener en cuenta:

- Debe intentar hacer el diseño de su investigación y los métodos lo más explícitos y claros, con el mayor detalle posible.
- Las preguntas de investigación y la relevancia de los procedimientos planificados, y los datos y resultados esperados para darles respuesta, deben ser explícitos y claros, de la manera más detallada posible.
- El estudio y los resultados e implicaciones esperados se deben poner en un contexto académico y práctico.
- Se debe reflexionar lo más posible sobre la ética y los procedimientos.
- Los métodos se deben hacer explícitos no sólo en el cómo (de su uso) sino también en el porqué (de su selección).
- Los planes, calendarios, experiencias y competencias existentes, métodos y recursos deben encajar en un programa sólido para su investigación y se han de hacer explícitos de esta forma.

Si tiene en cuenta estas pautas y sabe lo suficiente sobre el área y el problema que quiere estudiar, su propuesta se debería aceptar y su investigación debería funcionar, aunque siempre hay circunstancias, problemas y obstáculos que podrían surgir para ambos. Puede encontrar más información sobre los métodos que haya elegido o la variedad de métodos de entre los que podría elegir en los otros libros de la *Colección Investigación Cualitativa*.

Puntos clave

- Un (buen) diseño de investigación es importante para hacer que la investigación tenga éxito, no sólo para acertar a redactar una propuesta.
- Sin embargo, redactar una propuesta puede ser útil para examinar la solidez de su diseño de investigación y constituir una base sobre la que otros (por ejemplo, los evaluadores) puedan hacer tal examen.
- Los métodos se pueden asignar de formas diferentes a los diseños básicos en la investigación cualitativa.
- Las cuestiones de diseño se aplican de formas diferentes a métodos diferentes.

Lecturas adicionales

Los libros que siguen complementarán a éste en su perspectiva sobre el diseño de investigación. Los otros libros de la *Colección Investigación Cualitativa* tratan con más detalle el método o enfoque individual:

MARSHALL, C. y ROSSMAN, G. B. (2006). *Designing Qualitative Research* (4ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
MAXWELL, J. A. (2005) *Qualitative Reseach Design - An Interactive Approach* (2ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Glosario

Adaptar a la audiencia. Redactar un texto teniendo presente el grupo especial de lectores al que se dirige y sus expectativas.

Adiestramiento en entrevista. Representación de roles para simular una entrevista en un grupo de observadores y analizarla después en lo referido a la conducta no verbal del entrevistador, el uso de las preguntas, la relación con el entrevistado y, en general, los errores.

Análisis de la conversación. Estudio del (uso del) lenguaje en cuanto a los aspectos formales (cómo se inicia o acaba una conversación, cómo se organizan los turnos de un hablante al otro).

Análisis del discurso. Los estudios de cómo se utiliza el lenguaje en ciertos contextos, por ejemplo, cómo se producen identidades, prácticas, conocimiento o significados específicos describiendo algo precisamente de esa manera, comparado con otras.

Audiencias. Las personas o instituciones para las que escribe y a las que usted desea dirigirse cuando comunica su investigación o la publica.

Caso negativo. Caso (o, de modo más general, material empírico) que no encaja en modelo o en otras formas de hallazgo, o no los apoya.

Categorización. Asignar datos individuales junto con otros datos a un término o encabezamiento con el fin de materializar su similitud o a términos diferentes para materializar su peculiaridad.

Codificación. Etiquetar datos y asignarles otros datos (y la etiqueta). El desarrollo de conceptos en el contexto de la teoría fundamentada.

Código de ética. Las asociaciones profesionales establecieron reglas de buena práctica en la investigación (o las intervenciones) como orientación para sus miembros.

Consentimiento informado. Se informa a los participantes en un estudio de que están siendo estudiados y se les da la oportunidad de negarse a participar en la investigación.

Constructivismo. Una variedad de epistemologías en las que la realidad social se ve como el resultado de procesos constructivos (actividades de los miembros o los procesos en su mente).

Control por los miembros. Evaluación de los resultados (y de los datos) pidiendo el consenso a los participantes.

Corpus. Un conjunto de materiales o datos para su análisis (p. ej., un corpus de textos de periódico para un análisis del discurso).

Costes operativos. Se refiere a los costes en que usted tiene que incurrir en un nivel muy básico cuando lleva a cabo un proyecto cualitativo (equipo técnico, consumo de materiales, etc.)

Credibilidad. Criterio para evaluar la investigación cualitativa basado en el compromiso prolongado en el campo.

Diarios de investigación. Los investigadores anotan continuamente sus impresiones y lo que sucede durante los contactos con el campo o en preparación para el estudio, o durante el análisis de los datos.

Difusión. Publicar los resultados o comunicarlos a los participantes o campos en estudio.

Diseño básico. Hay varios diseños que son muy típicos o se utilizan muy a menudo en la investigación cualitativa y representan varios tipos de investigación diferentes (por ej., un estudio de caso o uno longitudinal).

Diseño continuo. Enfoques para el diseño de investigación que ponen de relieve el desarrollo continuo del diseño a lo largo del proceso de investigación.

Diseño de investigación. Un plan sistemático para un proyecto de investigación, incluido quién integrar en ella (muestreo), quién o qué comparar en cuanto a qué dimensiones, etc.

Diseño flexible. Enfoque para adaptar los diseños de investigación al campo concreto y al desarrollo del proyecto.

Diseño iterativo. Enfoque para finalizar un diseño de investigación, paso a paso, según las experiencias en el campo.

Emplazamiento. Campo específico para estudiar un proceso o problema en general, como una institución, una comunidad, un área, etc.

Enfoque naturalista. Investigación que entra en el mundo de la vida de las personas para estudiarlas en sus contextos “naturales”.

Engaño de los participantes en la investigación. Dar a los participantes información errónea sobre los propósitos de la investigación o su papel en ella.

Entrevista episódica. Esta entrevista combina secuencias de pregunta/respuesta con narrativas (episodios).

Entrevista narrativa. Se pide a los participantes que cuenten la historia de su vida (o, por ejemplo, de su enfermedad) en conjunto, sin que el entrevistador los interrumpa con preguntas.

Epistemología. Teorías del conocimiento y la percepción en la ciencia.

Escuela de Chicago. Un grupo muy influyente de investigadores y enfoques en la historia de la investigación cualitativa en la Universidad de Chicago, antecedente de enfoques como la teoría fundamentada.

Estándares para la investigación cualitativa. Intentos para definir requi-

sitos mínimos de calidad o procedimientos comunes para aplicar en cualquier forma de investigación cualitativa.

Estandarización. El grado de control de una situación de investigación definiendo y delimitando el mayor número de sus rasgos que sea necesario o posible.

Estrategias de atajo. Maneras pragmáticas de utilizar métodos específicos en situaciones de investigación aplicada, donde puede ser difícil utilizar estos métodos en su versión completa (por ejemplo, en el contexto de la evaluación cualitativa).

Estudio Tuskegee de la sífilis. Un experimento en el que no se informó sobre su enfermedad a una población de personas infectadas con sífilis, ni se le dio tratamiento para estudiar el curso de esta enfermedad cuando estaba libre de influencias.

Estudios longitudinales. Un diseño en el que los investigadores retornan repetidamente al campo y a los participantes, después de algún tiempo, para volver a realizar entrevistas en varias ocasiones con el objeto de analizar el desarrollo y los cambios.

Etnografía. Estrategia de investigación que combina métodos diferentes, pero basada en la participación, la observación y la elaboración de escritos sobre un campo sometido a estudio.

Etnografía multi-emplazamiento. La etnografía se aplica aquí a varios campos intentando compararlos.

Etnometodología. Enfoque teórico interesado en analizar los métodos que las personas utilizan en su vida cotidiana para hacer que la comunicación y las rutinas funcionen.

Evaluación. El uso de métodos de investigación para estimar el éxito de una intervención y decidir sobre ello.

Experimento de Milgram. Un experimento en el que se introdujo a personas en una situación (simulada) en la que hacían daño a otras personas siguiendo las instrucciones de un experimentador.

Fenomenología. Descripción cuidadosa y análisis de la consciencia, con un foco en el mundo de la vida de los sujetos.

Fiabilidad. Uno de los criterios estándar en la investigación estandarizada/cuantitativa, medida, por ejemplo, repitiendo una prueba y evaluando si los resultados son los mismos en ambos casos.

Generalización. Transferencia de los resultados de investigación a situaciones y poblaciones que no formaban parte de la situación de investigación.

Generalización externa. Transferencia de los resultados más allá de las personas, los campos, etc., que se estudiaron.

Generalización interna. Transferencia de los hallazgos o interpretaciones al conjunto de los casos sometidos a estudio.

Grupo de discusión. Un grupo al que se invita a analizar la cuestión de un estudio con propósitos de investigación.

Idoneidad. Los métodos deben encajar con las cuestiones que se estudian y, así, éstas se convierten en el punto de referencia.

Indagación. Otra palabra para investigación.

Indicación. La decisión sobre cuándo exactamente (bajo qué condiciones) se debe utilizar un método específico (o combinación específica de métodos).

Interaccionismo simbólico. Una teoría general en la investigación cualitativa basada en el supuesto de que las personas actúan e interactúan basándose en el significado de los objetos y su interpretación.

Investigación-acción. Un enfoque en el que la investigación tiene la importante función de cambiar el emplazamiento sometido a estudio y activar y permitir que los participantes inicien los cambios.

Investigación participativa. Las personas a las que se estudia no son sólo "objetos" de investigación, sino que se implican activamente en la realización y quizá la planificación de la investigación.

Juntas de revisión institucional. Un comité que revisa hasta qué punto las propuestas de investigación satisfacen las directrices y los estándares éticos.

Métodos mixtos. Un enfoque de combinación de métodos cualitativos y cuantitativos en un nivel bastante pragmático.

Muestreo. La selección de casos o materiales para el estudio de una población o una variedad de posibilidades mayor.

Muestreo estratégico. Una manera más dirigida de seleccionar casos y ejemplos en la investigación etnográfica.

Muestreo teórico. El procedimiento de muestreo en la investigación de teoría fundamentada, donde los casos, grupos o materiales se muestrean según su importancia para la teoría que se desarrolla y sobre el telón de fondo de lo que ya es el estado de conocimiento después de recoger y analizar cierto número de casos.

Núcleo paradigmático de la investigación cualitativa. Rasgos comunes de enfoques y programas de investigación diferentes resumidos bajo la etiqueta "investigación cualitativa".

Nueva salud pública. La orientación en el sistema sanitario hacia la prevención y las circunstancias sociales de la enfermedad.

Objetividad. El grado en el que una situación de investigación (la aplicación de métodos y su evolución) es independiente del entrevistador individual.

Observación participante. El investigador se convierte en un miembro del campo que se estudia con el objeto de efectuar observación.

Participación extensa. Permanecer en un campo que se estudia durante un tiempo suficiente para comprender los procesos y rutinas en este campo. Se utiliza como criterio de calidad en la etnografía.

Perspectivas de investigación. Enfoques principales en investigación cualitativa al abrigo de los cuales se puede resumir la diversidad de métodos.

Población vulnerable. Personas en una situación específica (discriminación social, riesgos, enfermedad) que hace necesario tener una sensibilidad específica cuando se las estudia.

Porteros. Personas que regulan formal o informalmente el acceso a un campo de investigación (o, por ejemplo, al sistema médico).

Positivismo. Una filosofía de la ciencia que basa la ciencia en la observación de los datos. Ésta se debe separar de la interpretación de los significados de los datos. La verdad se encontrará siguiendo reglas generales de método, independiente en gran medida del contenido y el contexto de la investigación.

Pregunta de investigación. ¿Qué es exactamente lo que desea encontrar?

Problemas anticipados. Se utiliza en ocasiones en etnografía en lugar de formular una pregunta de investigación. ¿Qué identificarán y estudiarán los investigadores como un problema en el campo?

Programa de investigación. Un enfoque que incluye más de un método, como un concepto de realidad, una estrategia global, una tradición específica, etc.

Propuesta de investigación. Plan de investigación desarrollado para solicitar financiación o en un programa de doctorado o de máster.

Representación social. Un concepto para describir el conocimiento de grupos sociales sobre hallazgos científicos u otras cuestiones.

Representatividad. Comprendida de una manera estadística, es la población representada en la muestra en la distribución de rasgos (edad, género, situación laboral, etc.). O bien, comprendida de manera teórica, ¿cubren el estudio y sus resultados los aspectos teóricamente importantes del problema?

Rigor. El grado de coherencia y lógica en la aplicación de un método o la realización de un análisis.

Sondeo. Preguntar de nuevo de una manera más profunda durante una entrevista.

Teoría formativa. Una teoría más general (en investigación con teoría fundamentada) referida a más de un área.

Teoría fundamentada. Teorías desarrolladas a partir del análisis de material empírico o del estudio de un campo o proceso.

Teoría sustantiva. Una teoría más específica (en la investigación de teoría fundamentada) que se refiere a un área.

Teorías generales. Teorías que inspiran los enfoques de investigación cualitativa con un concepto específico de la realidad y la investigación.

Transcripción. La transformación de los materiales registrados (conversaciones, entrevistas, materiales visuales, etc.) en texto con el objeto de analizarlo.

Transparencia. El grado en que se posibilita que un lector de un estudio de investigación comprenda cómo se produjo en términos concretos la investigación.

Triangulación. La combinación de diferentes métodos, teorías, datos e investigadores, o cualquiera de estos elementos, en el estudio de una cuestión.

Validación comunicativa. Evaluación de los resultados (o de los datos) solicitando el consenso de los participantes.

Validez. Uno de los criterios estándar en la investigación estandarizada/cuantitativa, analizado, por ejemplo, buscando influencias de confusión (validez interna) o la transferibilidad a situaciones más allá de la situación de investigación actual (validez externa).

Bibliografía

ANGROSINO, M. (2007) *Doing Ethnographic and Observational Research* (Tomo 3 de *SAGE Qualitative Research Kit)*. Londres: Sage.

BANKS, M. (2007) Using Visual Data in Qualitative Research (Tomo 5 de *SAGE Qualitative Research Kit)*. Londres: Sage.

BANNISTER, P.; BURMAN, E.; PARKER, I.; TAYLOR, M. y TINDALL, C. (1994) *Qualitative Methods in Psychology – A Practical Guide*. Buckingham: Open University Press.

BARBOUR, R. (2001) "Checklists for improving rigour in qualitative research: a case of the tail wagging the dog?", *British Medical Journal*, 322: págs. 1115-1117.

— (2007) *Doing Focus Groups* (Libro 4 de *The SAGE Qualitative Research Kit)*. Londres: Sage.

BECKER, H. S. (1967) "Whose side are we on?", *Social Problems*, 14: págs. 239-247.

—; GEER, B.; HUGHES, E. C. y STRAUSS, A. L. (1961) *Boys in White: Student Culture in Medical School*. Chicago: University of Chicago Press.

BERGER, P. L. y LUCKMANN, T. (1966) *The Social Construction of Reality*. Garden City, NY: Doubleday.

BRYMAN, A. (1992) "Quantitative and qualitative research: further reflections on their integration", en J. Brannen (ed.), *Mixing Methods: Quantitative and Qualitative Research*. Aldershot: Avebury, págs. 57-80.

— (2004) *Social Research Methods* (2ª ed.). Oxford: Oxford University Press.

CHARMAZ, K. (2006) *Constructing Grounded Theory – A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.

CHRISTIAN, C.G. (2005) "Ethics and politics in qualitative research", en N. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 139-164.

CLIFFORD, J. y MARCUS, G. E. (eds.) (1986) *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley: University of California Press.

CRESWELL, J. W. (1998) *Qualitative Inquiry and Research Design – Choosing among Five Traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.

— (2003) *Research Design – Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches* (2ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

CROSSLEY, M. (2003) "'Would you consider yourself a healthy person?' Using focus groups to explore health as a moral phenomenon", *Journal of Health Psychology*, 8(5): págs. 501-514.

DENZIN, N. K. (1989) *The Research Act* (3ª ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

DENZIN, N. K. (2004) "Reading film: using photos and video as social science material", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 234-47.

— y LINCOLN, Y. S. (eds.) (1994) *Handbook of Qualitative Research.* Londres: Sage.

— y LINCOLN, Y. S. (eds.) (2000) *Handbook of Qualitative Research* (2ª ed.). Londres: Sage.

— y LINCOLN, Y. S. (2005a) "Introduction: the discipline and practice of qualitative research", en N. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 1-32.

— y LINCOLN, Y. S. (eds.) (2005b) *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3ª ed.). Thousands Oaks, CA: Sage.

— y LINCOLN, Y. S. (2005c) "Preface", en N. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage, págs. ix-xix.

FLECK, C. (2004) "Marie Jahoda", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 58-62.

FLICK, U. (ed.) (1998a) *Psychology of the Social: Representations in Knowledge and Language.* Cambridge: Cambridge University Press.

— (1998b) "The social construction of individual and public health: contributions of social representations theory to a social science of health", *Social Science Information,* 37: págs. 639-662.

— (2000a) "Qualitative inquiries into social representations of health", *Journal of Health Psychology,* 5: págs. 309-318.

— (2000b) "Episodic interviewing", en M. BAUER y G. GASKELL (eds.), *Qualitative Researching with Text, Image and Sound: A Handbook.* Londres: Sage, págs. 75-92.

— (ed.) (2002) *Innovation durch New Public Health.* Göttingen: Hogrefe.

— (2004a) "Design and process in qualitative research", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 146-152.

— (2004b) 'Constructivism', en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 88-94.

— (2006) *An Introduction to Qualitative Research* (3ª ed.). Londres: Sage.

— (2007) *Managing Quality in Qualitative Research* (Tomo 8 de *SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage.

— y Foster, J. (2007) "Social representations", en C. WILLIG y W. STAITON-ROGERS (eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research in Psychology.* Londres: Sage (in press).

—: FISCHER, C.; WALTER, U. y SCHWARTZ, F. W. (2002) "Social representations of health held by health professionals – the case of general practitioners and home care nurses", *Social Science Information,* 41(4): págs. 581-602.

—; FISCHER, C.; NEUBER, A.; WALTER, U. y SCHWARTZ, F. W. (2003) "Health in the context of being old – representations held by health professionals", *Journal of Health Psychology,* 8(5): págs. 539-556.

— y RÖHNSCH, G. (2007) "Idealism and neglect: health concept of homeless adolescents", *Journal of Health Psychology,* 12(5), in press.

—; KARDOFF, E. VON y STEINKE, I. (eds.) (2004a) *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage.

—; KARDOFF, E. VON y STEINKE, I. (2004b) "What is qualitative research – introduction and overview", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 3-12.

FRANK, A. W. (1995). *Wounded Storyteller: Body, Illness, and Ethics.* Chicago: University of Chicago Press.

GERGEN, K. J. (1999) *An Invitation to Social Construction.* Londres: Sage.

GIBBS, G. R. (2007) *Analyzing Qualitative Data* (Tomo 6 de *SAGE Qualitative Research Kit).* Londres: Sage.

GLASER, B. G. (1992) *Basics of Grounded Theory Analysis: Emergence vs. Forcing.* Mill Valley, CA: Sociology Press.

— y STRAUSS, A. L. (1965) *Awareness of Dying.* Chicago: Aldine.

— y STRAUSS, A. L. (1967) *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research.* Nueva York: Aldine.

GLASERSFELD, E. VON (1995) *Radical Constructivism: A Way of Knowing and Learning.* Londres: Falmer Press.

GOFFMAN, E. (1959) *The Presentation of Self in Everyday Life.* Nueva York: Doubleday.

HAMMERSLEY, M. (1995) *The Politics of Social Research.* Londres: Sage.

— (1996) "The relationship between qualitative and quantitative research: paradigm loyalty versus methodological eclecticism", en J. T. E. RICHARDSON (ed.), *Handbook of Qualitative Research Methods for Psychology and the Social Sciences.* Leicester: BPS Books, págs. 159-174.

— y ATKINSON, P. (1995) *Ethnography: Principles in Practice* (2ª ed.). Londres: Routledge.

HITZLER, R. y EBERLE, T. S. (2004) "Phenomenological analysis of lifeworlds", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 67-71.

HOCHSCHILD, A. R. (1983) *The Managed Heart.* Berkeley: University of California Press.

HOPF, C. (2004) "Research ethics and qualitative research: an overview", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres. Sage, págs. 334-339.

HUMPHREYS, L. (1975) *Tearoom Trade: Impersonal Sex in Public Places* (edición aumentada). Nueva York: Aldine.

JAHODA, M. (1995) "Jahoda, M., Lazarsfeld, P. & Zeisel, H.: Die Arbeitslosen von Marienthal", en U. FLICK, E. VON KARDOFF, H. KEUPP, L. VON ROSENSTIEL y S. WOLFF (eds.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung* (2ª ed.). München: Psychologie Verlags Union, págs. 119-122.

—; LAZARSFELD, P. F. y ZEISEL, H. (1933/1971) *Marienthal: The Sociology of an Unemployed Community.* Chicago: Aldine-Atherton.

KELLE, U. y ERZBERGER, C. (2004) "Quantitative and qualitative methods: no confrontation", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 172-177.

KNOBLAUCH, H.; FLICK, U. y MAEDER, C. (eds.), "The state of the art of qualitative research in Europe", special issue of Forum Qualitative Social Research – FQS, 6(3) (2005) (http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-e/inhalt3-05-e.htm).

KNORR-CETINA, K. (1981) *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science.* Oxford: Pergamon Press.

KVALE, S. (2007) *Doing Interviews* (Tomo 2 de *SAGE Qualitative Research Kit).* Londres: Sage.

LINCOLN, Y. S. y GUBA, E. G. (1985) *Naturalistic Inquiry.* Londres: Sage.

LOFLAND, J. (1976) *Doing Social Life: The Qualitative Study of Human Interaction in Natural Settings.* Nueva York: Wiley.

LÜDERS, C. (1995) "Von der Teilnehmenden Beobachtung zur ethnographischen Beschreibung – Ein Literaturbericht", en E. König y P. Zedler (eds.), *Bilanz qualitativer Forschung,* Vol. 1. Weinheim: Deutscher Studienverlag, págs. 311-342.

— (2004a) "The challenges of qualitative research", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 359-364.

— (2004b) "Field observation and ethnography", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 222-230.

— y REICHERTZ, J. (1986) "Wissenschaftliche Praxis ist, wenn alles funktioniert und keiner weiß warum: Bemerkungen zur Entwicklung qualitativer Sozialforschung", *Sozialwissenschaftliche Literaturrundschau,* 12: págs. 90-102.

MARCUS, G. (1995) "Ethnography in/of the world system: the emergence of multi-sited ethnography" *Annual Review of Anthropology,* 24: págs. 95-117.

MARCHALL, C. y ROSSMAN, G. B. (2006) *Designing Qualitative Research* (4ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

MAXWELL, J. A. (2005) *Qualitative Research Design – An Interactive Approach* (2ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

MERKENS, H. (2004) "Selection procedures, sampling, case construction", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres, Sage, págs. 165-171.

MILES, M. B. y HUBERMAN, A. M. (1994) *Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of New Methods* (2ª ed.). Newbury Park, CA: Sage.

MORSE, J. M. (1994) "Designing funded qualitative research", en N. K. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *Handbook of Qualitative Research.* Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 220-235.

MOSCOVICI, S. (1973) "Foreword", en C. HERZLICH, *Health and Illness: A Social Psychological Analysis.* Londres: Academic Press.

— (1998) "The history and actuality of social representations", en U. FLICK (ed.), *The Psychology of the Social.* Cambridge: Cambridge University Press, págs. 209-247.

Oakley, A. (1999) "People's ways of knowing: gender and methodology", en S. HOOD, B. MAYALL y S. OLIVIER (eds.), *Critical Issues in Social Research: Power and Prejudice.* Buckingham: Open University Press, págs. 154-170.

PATTON, M. Q. (2002) *Qualitative Evaluation and Research Methods* (3ª ed.). Londres: Sage.

PUCHTA, C. y POTTER, J. (2004) *Focus Group Practice.* Londres: Sage.

PUNCH, M. (1994) "Politics and ethics in qualitative research", en N. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *Handbook of Qualitative Research.* Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 83-97.

RAGIN, C.C. (1994) *Constructing Social Research.* Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.

— y BECKER, H. S. (eds.) (1992) *What Is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry.* Cambridge: Cambridge University Press.

RAPLEY, T. (2007) *Doing Conversation, Discourse and Document Analysis* (Tomo 7 de *SAGE Qualitative Research Kit).* Londres: Sage.

ROSENTHAL, G. y FISCHER-ROSENTHAL, W. (2004) "The analysis of biographical-narrative interviews", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 259-65.

RUBIN, H. J. y RUBIN, I. S. (1995) *Qualitative Interviewing.* Thousand Oaks, CA: Sage.

— y RUBIN, I. S. (2005) *Qualitative Interviewing* (2ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

SCHÜTZ, A. (1962) *Collected Papers,* Vols. I y II. Den Haag: Nijhoff.

SCHWARTZ, F. W. (ed.) (2003) *Das Public Health Buch* (2ª ed.). München: Urban & Fischer.

SEALE, C. (1999) *The Quality of Qualitative Research.* Londres: Sage.

—; GOBO, G.; GUBRIUM, J. y SILVERMAN, D. (2004) (eds.) *Qualitative Research Practice.* Londres: Sage.

SILVERMAN, D. (2006) *Interpreting Qualitative Data* (3ª ed.). Londres: Sage.

SMITH, J. A. (2003) (ed.) *Qualitative Psychology: A Practical Guide to Research Methods.* Londres: Sage.

TASHAKKORI, A. y TEDDLIE, C. (eds..) (2003a) *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

— y TEDDLIE, C. (2003b) "Major issues and controversies in the use of mixed methods in social and behavioral research", en A. TASHAKKORI y C. TEDDLIE (eds.), *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research.* Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 3-50.

ten HAVE, P. (1999) *Doing Conversation Analysis: A Practical Guide.* Lóndres: Sage.

THOMSON, R.; PLUMRIDGE, L. y HOLLAND, J. (eds.) (2003) "Longitudinal qualitative research", *Special issue of the International Journal of Social Research Methodology – Theory and Practice,* 6(3).

VAN MAANEN, J. (1988) *Tales of the Field: On Writing Ethnography.* Chicago: University of Chicago Press.

VIDICH, A. J. y LYMAN, S. M. (2000) "Qualitative methods: their history in sociology and anthropology", en N. K. DENZIN y Y. S. LINCOLN (eds.), *Handbook of Qualitative Research* (2ª ed.). Thousand Oaks, CA: Sage, págs. 37-84.

WILKINSON, S. (1998) "Focus group methodology: a review", *International Journal of Social Research Methodology,* 1(3): págs. 181-203.

WILLIG, C. y STAINTON-ROGERS, W. (eds.) (2007) *The SAGE Handbook of Qualitative Research in Psychology.* Londres: Sage (in press).

WOLFF, S. (2004) "Ways into the field and their variants", en U. FLICK, E. VON KARDOFF y I. STEINKE (eds.), *A Companion to Qualitative Research.* Londres: Sage, págs. 195-202.

Índice de Autores y Materias

El diseño de la Investigación Cualitativa es el volumen con el que se abre esta colección. Proporciona una introducción a la investigación cualitativa muy últil para justificar cómo planificar y diseñar un estudio concreto, sus distintos pasos e instrumentos. Perfila un marco para los otros volúmenes, centrándose en problemas y dilemas que suelen plantearse y en cómo resolverlos en el proceso de investigación. Trata cuestiones referidas al diseño, los pasos para su realización y puesta en práctica; debate problemas habituales y cuestiones pragmáticas como el de los recursos necesarios, pero también asuntos como la calidad de la investigación cualitativa y sus implicaciones éticas.

Uwe FLICK escribe esta obra con un enfoque más general que los otros de la serie. Aquí, las cuestiones de diseño se debaten desde ángulos diferentes, añadiendo una perspectiva más comparativa. Se centra también en cómo se desarrollan las preguntas de investigación, teniendo en cuenta intereses de investigación más generales, las experiencias personales y el contexto sociopolítico. Asimismo, se analizan los recursos, fases y requisitos necesarios para que la investigación cualitativa funcione.

Este volumen, en síntesis, tiene dos funciones en el contexto de la colección: como obra autónoma, aspira a dar una explicación cabal de los problemas y soluciones en el campo del diseño de la investigación cualitativa; como un elemento más, añadido a los otros volúmenes de la Colección Investigación Cualitativa, completa el marco de justificación en sus niveles teórico, metodológico y práctico.

Todos los libros de esta serie se han enfocado teniendo en cuenta las necesidades de muy diferentes tipos de personas, por lo que serán muy útiles para una gran diversidad de profesionales, investigadores, docentes y estudiantes de ciencias sociales, medicina, enfermería, comunicación, periodismo, educación, psicología, etc.

Cada volumen de la colección ha sido elaborado por un especialista relevante, con amplia experiencia en su campo y experto en los métodos y enfoques sobre los que escribe.

Uwe FLICK es catedrático de Métodos Cualitativos de Investigación en la División de Investigación Cualitativa en Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Libre de Berlín, Alemania.

Títulos de la Colección "***Investigación Cualitativa***":

Uwe FLICK	*El diseño de la Investigación Cualitativa*
Steinar KVALE	*Las entrevistas en Investigación Cualitativa*
Michael ANGROSINO	*Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa*
Rosaline BARBOUR	*Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*
Marcus BANKS	*Los datos visuales en Investigación Cualitativa*
Graham R. GIBBS	*El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*
Tim RAPLEY	*Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa*
Uwe FLICK	*La gestión de calidad en Investigación Cualitativa*





